

РЕШЕНИЕ

по делу № 472/2014-Р

«17» декабря 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

Председатель Комиссии – «...»

Члены Комиссии: «...»

рассмотрев дело № 472/2014-Р по признакам нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», выразившихся при распространении в журнале «Деловая неделя» №35 от 22.09.2014г. рекламы ООО «ПрайМ стоматология», в отсутствие представителя: заявителя – ООО «Стоматологическая клиника «Дента Стил»», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии: представителя ООО «ПрайМ Стоматология», в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – «...» (доверенность от « ».) надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Рязанское УФАС России 29.10.2014г. (вх.5397) поступило заявление от ООО «Стоматологическая клиника «Дента Стил».

Из заявления следует, что в журнале «Деловая неделя» №35 от 22 сентября 2014 года размещен рекламный материал «Улыбнись прогрессивным технологиям», в котором указано, что «...в клинике установлен уникальный цифровой 3D-томограф, который позволяет проводить самые точные диагностические исследования в области ортопедии, ортодонтии, пародонтологии и дентальной имплантации; введен в эксплуатацию операционный микроскоп. Таким образом, «Прайм стоматология»-единственная стоматологическая клиника Рязанской области, имеющая и дентальный томограф, и операционный микроскоп в распоряжении своих специалистов на базе одной клиники», кроме того указан адрес и телефон.

Также ООО «Стоматологическая клиника «Дента Стил» сообщает, что осуществляет идентичные стоматологические услуги, и считает, что указание в рекламе «...Прайм стоматология»-единственная стоматологическая клиника Рязанской области, имеющая и дентальный томограф, и операционный микроскоп в распоряжении своих специалистов на базе одной клиники», не соответствует действительности, следовательно, реклама недостоверная.

Кроме того ООО «Стоматологическая клиника «Дента Стил» полагает, что используемое в рекламе выражение, «...Прайм стоматология»-единственная стоматологическая клиника Рязанской области, имеющая и дентальный томограф, и операционный микроскоп в распоряжении своих специалистов на базе одной клиники», является актом недобросовестной конкуренции, и расценивается, как недобросовестная реклама, поскольку по смыслу, воспринимается как

информация, указывающая на то, что другие стоматологические клиники не имеют схожего оборудования, что противоречит пункту 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В доказательство своих доводов указанных в заявлении, ООО «Стоматологическая клиника «Дента Стил» предоставило журнал «Деловая неделя» №35 от 22 сентября 2014г, где размещена вышеуказанная рекламная статья «Стоматологической клиники «ПрайМ стоматология», а также копии с сайта www.dentastyle.ru где указано, что клиника располагает 3D-томограф, и операционным микроскопом.

Реклама стоматологической клиники «ПрайМ Стоматология» несет информацию, смысловое значение которой указывает на то, что клиника в своем роде неповторима, не имеет аналогов, и другой клиники имеющей в своей базе 3D-томограф, и операционный микроскоп, в Рязанской области нет.

Такая реклама вводит потребителя в заблуждение, относительно информации, что стоматологическая клиника «ПрайМ Стоматология» единственная в Рязанской области имеющая вышеуказанное оборудование, так как есть и другие стоматологические клиники (в данном случае, ООО «Стоматологическая клиника «Дента Стил»)), которые имеют на своей базе такое же оборудование.

Реклама стоматологической клиники «ПрайМ Стоматология» направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, а также способствует их продвижению на рынке.

Совокупное восприятие информации содержащейся в рекламе стоматологической клиники «ПрайМ Стоматология» дает основание полагать, что в Рязанской области, данная стоматологическая клиника единственная, которая обладает 3D –томографом и операционным микроскопом.

Согласно части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно выписке с официального сайта www.egrul.nalog.ru оба общества осуществляют предпринимательскую деятельность по одному и тому же виду экономической деятельности под кодом ОКВЭД 85.13 – «стоматологическая практика».

Таким образом, и стоматологическая клиника «ПрайМ Стоматология» и ООО

«Стоматологическая клиника «Дента Стил» осуществляют деятельность по оказанию стоматологических услуг, а следовательно, осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Определением о возбуждении дела №472/2014-Р (исх.6432 от 01.12.2014г.) у ООО «ПрайМ Стоматология» были запрошены необходимые документы и сведения, а также мотивированное письменное объяснение.

ООО «ПрайМ Стоматология» представило в управление (вх.6421 от 15.12.2014г.) запрашиваемые документы:

- должностную инструкцию заместителя директора по ООО «ПрайМ Стоматология»;
- копия объяснительной записки от «...» ООО «ПрайМ Стоматология» « »;
- приказ о назначении директора ООО «ПрайМ Стоматология»;
- лицензию на осуществление медицинской деятельности;
- приказ о приеме работника «....» на работу;
- протокол «...» общего собрания учредителей ООО «ПрайМ Стоматология»;
- свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц;
- свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе;
- устав ООО «ПрайМ-стоматология»;
- бухгалтерская отчетность субъектов малого предпринимательства.

Также к материалам дела была приложена письменное объяснение, из которого следует, что на основании пп.3.5.-3.7. должностной инструкции заместителя директора ООО «ПрайМ-стоматология» от 01.01.2014г., на «...» ООО «ПрайМ-Стоматология» возложены должностные обязанности по осуществлению контроля в сфере проведения рекламных кампаний в СМИ, прямой почтовой рассылке, Интернете и т.д., организация и разработка печатных рекламных материалов собственными силами или силами сторонних организаций, ведение предварительной оценки разработанных сторонними организациями рекламных материалов, а также анализ эффективности рекламных мероприятий.

В связи с ненадлежащим исполнением «...», «...» ООО «ПрайМ стоматология», возложенных на нее должностных обязанностей, приказом директора ООО «ПрайМ-стоматология» от 05.12.2014г. №54д, на вышеуказанного работника наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Также к представленным объяснениям от ООО «ПрайМ-стоматология» приложена объяснительная записка «...» в которой сообщается, что она обязуется изучить нормы действующего законодательства и впредь таких поступков не совершать.

Представителем ООО «ПрайМ-стоматология» на Комиссии было заявлено, что на «...» было наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, а также то, что

«...», полностью признает свою вину.

Рассмотрев все имеющиеся в материалах дела № 472/2014-Р документы и сведения, а также выслушав доводы представителя ООО «ПрайМ-стоматология» Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, реклама стоматологической клиники «Прайм стоматология» является ненадлежащей в силу пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Кроме того, рассматриваемая реклама указывает на преимущество рекламируемого товара у стоматологической клиники «ПрайМ-Стоматология» перед находящимися в обороте такими же товарами других стоматологических клиник Рязанской области, что содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение пункта 4 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» возложена на рекламодателя.

Таким образом, рекламодателем является – ООО «ПрайМ Стоматология» (ИНН 6230016574, 390023, г. Рязань, проезд Яблочкова, 5)

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать ненадлежащей рекламу ООО «ПрайМ стоматология» размещенную в журнале «Деловая неделя» №35 от 22 сентября 2014 года поскольку при ее распространении нарушены требования пункта 4 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 «О рекламе».

2.Выдать ООО «ПрайМ-стоматология» предписание о прекращении нарушений законодательства о рекламе.

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «18» декабря 2014г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.