

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-2068/2019

24 октября 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Рихельгоф Т.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Прожекторные угли» (вх. № 11569Э от 15.10.2019 года) на действия заказчика АО «Сибирский антрацит» при проведении запроса предложений № 1351421 на поставку электроджеток для а/м Белаз автоколонны № 1, для экскаваторов ЭКГ-10 ПП АО «Сибирский антрацит» в г. Новосибирске,

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Прожекторные угли» – <...> (действует по доверенности),

АО «Сибирский антрацит» – <...> (действует по доверенности № 227/19),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Прожекторные угли» (вх. № 11569Э от 15.10.2019 года) на действия заказчика АО «Сибирский антрацит» при проведении запроса предложений № 1351421 на поставку электроджеток для а/м Белаз автоколонны № 1, для экскаваторов ЭКГ-10 ПП АО «Сибирский антрацит» в г. Новосибирске.

Заявитель сообщает следующее (вх. № 11569Э от 15.10.2019 года):

Запрос предложений №1351421 на поставку электроджеток для а/м Белаз автоколонны №1, для экскаваторов ЭКГ-10 ПП АО «Сибирский антрацит» в г. Новосибирск проводился в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО «Прожекторные угли» была подана надлежащим образом оформленная заявка на участие в запросе предложений №1351421.

В соответствии с принятым решением от 08 октября 2019 года, АО «Сибирский антрацит» отклонило заявку ООО «Прожекторные угли» и признала лучшими заявки других сторонних организаций. Основаниями для отклонения заявки были указаны ценовой фактор и технические характеристики.

ООО «Прожекторные угли» полагает, что действия Заказчика незаконные и необоснованные в силу следующих причин:

Цена за электроджетки, предложенная ООО «Прожекторные угли» значительно ниже по сравнению с другими участниками закупки, однако Заказчик признал лучшими заявки тех участников, кто предложил менее выгодное ценовое предложение.

В извещении о проведении запроса предложений Заказчиком был указан товар, подлежащей поставке электроджетка ЭГ-14, электроджетки ЭГ64К для а/м Белаз автоколонны №1, для экскаваторов ЭКГ -10 ПП.

Заявка участником была заполнена электронно на сайте Единой электронной торговой площадке (АО «ЕЭТП»), сайт: <https://www.b2b-center.ru> по форме установленной АО «Сибирский антрацит».

В данной заявке была предусмотрена графа «описание аналога», таким образом, Заказчик указал на возможность предоставления аналогов на товар, подлежащей поставке.

ООО «Прожекторные угли» указало по позициям № 3 и № 4 извещения о проведении запроса предложений аналог электроджетки - марку ЭГ 841 с указанием технических характеристик, полностью соответствующих

параметрам электрощетки ЭГ64К.

Однако Заказчик выбрал лучшими заявки участников по своей внутренней системе согласования без учета, что заявленные ООО «Прожекторные угли» электрощетки полностью соответствуют техническим характеристикам позиций № 3 и № 4 извещения о проведении запроса предложений.

АО «Сибирский антрацит» представило следующие возражения по существу рассматриваемого вопроса (вх. № 12036э от 22.10.2019 года):

В ответ на уведомление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о поступлении жалобы и о приостановлении торгов № 05 - 12918э от 16.10.2019 АО «Сибантрацит» сообщает следующее.

Жалоба ООО «Прожекторные угли» является необоснованной и не подлежащей рассмотрению, так как действия АО «Сибантрацит» соответствуют положениям действующего законодательства и не влекут нарушения какой-либо нормы закона.

При этом в жалобе, суть которой изложена в полученном уведомлении, ООО «Прожекторные угли» также не указало, какую норму закона нарушило АО «Сибантрацит».

АО «Сибантрацит» не является субъектом правоотношений, на которого распространяется действие законов об обязательном проведении торгов для заключения договора и порядке его проведения.

Извещение о запросе предложений на поставку электрощеток для а/м Белаз автоколонны № 1 и для экскаваторов ЭКГ-10, размещенное АО «Сибантрацит» 27.09.2019 года на <https://www.b2b-center.ru>, не является предложением участвовать в торгах в порядке ст. 448 ГК РФ, а является публичным приглашением делать оферты в порядке п. 1 ст. 437 ГК РФ.

Так, в извещении АО «Сибантрацит» нет информации о том, что оно по завершению приема предложений обязано заключить договор с кем-либо из участников, в том числе с участником, предложившим лучшие условия.

Следовательно, после получения всех предложений АО «Сибантрацит» могло принять любое из них.

Более того, товар и условия его поставки, предложенные ООО «Прожекторные угли» в коммерческом предложении, не соответствовали условиям поставки, указанным в извещении о запросе предложений.

АО «Сибантрацит» в извещении о проведении запроса предложений было указало 4 позиции:

1. Электрощётка ЭГ-14 (2x12,5)x32x40;
2. Электрощетка ЭГ-14 25*32*40;
3. ЭГ64К (2* 12,5)*40*48/55;
4. ЭГ64К (2* 12,5)*32*48/55.

Также в извещении был указан срок поставки партиями: первая партия - 10.10.2019, вторая - 10.11.2019, третья партия - 10.12.2019.

ООО «Прожекторные угли» заполнило заявку по позициям извещения о проведения запроса предложений № 3 и № 4, указав аналог электрощетки ЭГ64К - марку ЭГ841 производства ПАО «Прожекторные угли». Срок поставки товара был предложен ООО «Прожекторные угли» 60 календарных дней.

Однако, электрощетки марки ЭГ841 производства ПАО «Прожекторные угли» по техническим параметрам не соответствуют товару, указанному в запросе предложений на поставку.

Электрощетка ЭГ-841, предложенная ООО «Прожекторные угли» как аналог электрощетки ЭГ64К (2*12,5)*40*48/55 (позиция № 3), не является аналогом, так как предназначена для установки в щеткодержатели только с курковым нажимным механизмом, в тоже время электрощетки ЭГ64К применимы с щеткодержателями, имеющими нажимные механизмы с рулонной пружинной часового типа.

Срок поставки товара, предложенный ООО «Прожекторные угли», также не соответствовал условиям поставки.

Согласно рекомендациям завода - изготовителя ОАО «Белаз», изложенным в письме № 54нм от 22.11.2012, а также письму ЗАО «ПК «ЗТЭО», выпускающего электрооборудования для ОАО «Белаз», от 17.11.2010, на

электродвигателях ЭК-590 необходимо применять электрощетки ЭГ64К производства ЗАО «Электроконтакт» г. Кинешма.

Так электрощетки, отвечающие заявленной номенклатуре и техническим параметрам, указанным в извещении о проведении запроса предложений, были предложены двумя поставщиками ООО «АвтоГранд НК» и ООО «Ардинал-Сервис».

Таким образом, учитывая, что среди участников запроса были предоставлены электрощетки ЭГ64К производства ЗАО «Электроконтакт» г. Кинешма, отвечающие всем техническим характеристикам товаров, указанных в позиции № 3 и № 4, АО «Сибантрацит» заключило договор с поставщиком, предложившим такой товар.

С учетом стоимости товара был выбран поставщик ООО «АвтоГранд НК». Предложенный ООО «АвтоГранд НК» срок поставки товара также отвечал условиям поставки, указанным в извещении о запросе предложений, и, соответственно, отвечал интересам АО «Сибантрацит» по обеспечению высокой производительности и бесперебойной работы оборудования.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

27.09.2019 года АО «Сибантрацит» опубликовало извещение о запросе предложений № 1351421 на поставку электрощеток для а/м Белаз автоколонны №1 и для экскаваторов ЭКГ-10, на Официальном сайте Российской Федерации (www.b2b-center.ru). Согласно извещению, Процедура не является публичной офертой.

В соответствии с Протоколом № 1351421 от 04.10.2019 года победителем закупочной процедуры признано ООО «АвтоГранд НК».

АО «Сибантрацит» в извещении о проведении запроса предложений указало 4 позиции:

1. Электрощётка ЭГ-14 (2x12,5)x32x40;
2. Электрощетка ЭГ-14 25*32*40;
3. ЭГ64К (2* 12,5)*40*48/55;
4. ЭГ64К (2* 12,5)*32*48/55.

ООО «Прожекторные угли» в своей заявке по позициям извещения о проведения запроса предложений № 3 и № 4 указало аналог электрощетки ЭГ64К - марку ЭГ841 производства ПАО «Прожекторные угли», что по техническим параметрам не соответствуют товару, указанному в извещении.

Электрощетка ЭГ-841 не является аналогом электрощетки ЭГ64К (2*12,5)*40*48/55 (позиция № 3), поскольку предназначена для установки в щеткодержатели только с курковым нажимным механизмом, в тоже время электрощетки ЭГ64К применимы с щеткодержателями, имеющими нажимные механизмы с рулонной пружиной часового типа. Кроме того, в извещении о проведении запроса предложений отсутствует указание на поставку аналогов.

В соответствии с рекомендациями завода - изготовителя ОАО «Белаз» № 54нм от 22.11.2012 года, письмом ЗАО «ПК «ЗТЭО», выпускающего электрооборудования для ОАО «Белаз» № 3538/8115з от 17.11.2010 года на электродвигателях ЭК-590 необходимо применять электрощетки ЭГ64К производства ЗАО «Электроконтакт» г. Кинешма.

Указанные электрощетки, соответствующие заявленным техническим параметрам, указанным в извещении, были предложены ООО «АвтоГранд НК» и ООО «Ардинал-Сервис».

С учетом стоимости товара, ООО «АвтоГранд НК» был выбран победителем.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что в действиях АО «Сибирский антрацит» при проведении торгов в форме открытого аукциона не усматривается нарушений действующего законодательства по порядку и организации торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Прожекторные угли» (вх. № 11569э от 15.10.2019 года) на действия заказчика АО «Сибирский антрацит» при проведении запроса предложений № 1351421 на поставку электрощеток для а/м Белаз автоколонны № 1, для экскаваторов ЭКГ-10 ПП АО «Сибирский антрацит» в г. Новосибирске необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.