

Директору МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону»

<.....>

Большая садовая ул., д. 184/61,

г. Ростов-на-Дону, 344022

<.....>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-817/17/АК122-18

«06» июня 2018 Москва

Я, <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 20.04.2018 по делу № К-817/17/АК122-18 в отношении директора МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» <.....>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» (далее — Заказчик) проведен конкурс с ограниченным участием на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство третьей очереди канализационного коллектора №53 г. Ростова-на-Дону (IV этап)». Этап IV.1 (номер извещения 0358300345317000002) (далее – Конкурс).

Согласно части 3 статьи 56 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения Закона о контрактной системе о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 8 Правил в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии

оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

При этом, в разделе III «Порядок оценки заявок на участие в Конкурсе» Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе:

В Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки: «Цена контракта (Значимость критерия: 80%), Критерий № 1 (Значимость критерия: 20 %).

В рамках Критерия № 1 установлен в том числе Показатель № 1, согласно которому, для оценки необходимо представить в составе заявки информацию в отношении 34 позиций, как например: Бульдозер мощностью до 79 кВт ДЗ-55 (1 шт.); Передвижная электростанция (20кВт) АД-20-Т400-1РП (1 шт.) и т.д.

Также, в рамках Критерия № 1 Показателя № 1 в том числе установлено:

«Расчет баллов (Шкала оценки):

- Наличие у участника закупки всех надлежаще подтвержденных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, указанных в Таблице «Обоснование потребности в основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, электрической энергии, воде, сжатом воздухе, а также во временных зданиях и сооружениях» - 100 баллов;

- Отсутствие или предоставление не в полном объеме у участника закупки всех надлежаще подтвержденных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, указанных в таблице «Обоснование потребности в основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, электрической энергии, воде, сжатом воздухе, а также во временных зданиях и сооружениях» - 0 баллов.

Примечание: допускается обеспеченность материально-технических ресурсов у участника закупки в части наличия у него собственных или арендованных

производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ характеристиками не ниже, чем характеристики, которыми обладают материально-технические ресурсы установленные вышеуказанной Таблицей «Обоснование потребности в основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, электрической энергии, воде, сжатом воздухе, а также во временных зданиях и сооружениях». Материально-технические ресурсы в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, приведенные в вышеуказанной Таблицей «Обоснование потребности в основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, электрической энергии, воде, сжатом воздухе, а также во временных зданиях и сооружениях» могут быть заменены участником на аналогичные, имеющиеся в наличии».

Также Критерий № 1 содержит, в том числе, Показатель № 2, согласно которому, для оценки необходимо представить в составе заявки информацию в отношении 69 специалистов, так, например: Машинист-оператор 6 р. (1 чел.); Электрослесарь 4 р. (1 чел.) и т.д.

Также, в рамках Показателя № 2 Критерия № 1 в том числе установлено:

«Расчет баллов (Шкала оценки):

- Наличие у участника закупки всего надлежаще подтвержденного персонала (кадров), указанных в Таблице «Обоснование потребности строительства в кадрах, жилье и социально-бытовом обслуживании персонала, участвующего в строительстве» - 100 баллов;
- Отсутствие или предоставление не в полном объеме у участника закупки всего надлежаще подтвержденного персонала (кадров), указанных в таблице «Обоснование потребности строительства в кадрах, жилье и социально-бытовом обслуживании персонала, участвующего в строительстве» - 0 баллов»

Согласно материалам дела об административном правонарушении по Показателю № 1 и Показателю № 2 Критерия № 1 баллы будут присваиваться следующим образом: в заявке участника закупки представлена информация по всем позициям Показателя № 1 Критерия № 1 и по всем специалистам Показателя № 2 Критерия № 1 – присваивается максимальный балл, а именно 100 баллов, если в заявке участника закупки не представлена информация в отношении одной или более позиций или одного или более специалиста соответственно – присваивается 0 баллов.

Кроме того, участником закупки может быть представлена информация по Показателю № 1 Критерия № 1 по любым аналогичным материально-техническим ресурсам, имеющимся у участника закупки, также по Показателю № 2 Критерия № 1 для получения баллов необходимо представить информацию в отношении указанных в таблице специалистов любой специальности.

Вместе с тем, учитывая изложенное, порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку в Конкурсной документации не установлена пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по Показателям № 1, 2 Критерия № 1,

поскольку участнику закупки, представившему в заявке по указанным показателям информацию в отношении 33 позиций или 68 специалистов присваивается 0 баллов, также как и участнику закупки, не представившему в заявке информацию по данным показателям неправомерно присваивается 0 баллов.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок по нестоимостному критерию, не соответствуют пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и нарушают часть 3 статьи 56 Закона о контрактной системе

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за утверждение документации о конкурсе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является директор МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Учитывая изложенное, действия должностного лица Заказчика – директора МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» <.....> нарушают положения части 3 статьи 56 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая садовая, д. 184/61

Время совершения административного правонарушения: 19.06.2017.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 18.05.2018 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <.....> в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении. Также, имеется ходатайство о составлении и подписании протокола в отсутствие <.....>

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело не представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 06.06.2018 в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате,

времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях директора МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» <.....> нарушения положений части 3 статьи 56.

Тем самым, <.....> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях директора МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» <.....>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях директора МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» <.....> нарушения положений части 3 статьи 56 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение директора МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» <.....> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на директора МКУ «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» <.....> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте kulikova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП

России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>