

## РЕШЕНИЕ

По делу № 193/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«03» апреля 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К <...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

М <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

К <...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Инвестиционная торгово-строительная компания» - не явились, уведомлены;

от заказчика – МУП «Горэлектротранс» г. Барнаула - не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа - комитета муниципального заказа г. Барнаула – С <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Инвестиционная торгово-строительная компания» на положения документации открытого конкурса № 0317300301918000187 «Оказание услуг по проведению независимой оценки пожарного риска на объектах МУП "Горэлектротранс" г. Барнаула (пожарный аудит)», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

## УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «Инвестиционная торгово-строительная компания» на положения документации открытого конкурса № 0317300301918000187 «Оказание услуг по проведению независимой оценки пожарного риска на объектах МУП "Горэлектротранс" г. Барнаула (пожарный аудит)».

В своей жалобе заявитель указал, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлено требование о наличии у участников закупки документа об аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска.

На основании вышеизложенного, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать жалобу обоснованной, приостановить определение поставщика, выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Представитель Уполномоченного органа представила документы по запросу, письменные пояснения, а также пояснила, что считает действия аукционной комиссии соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, а жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения лица, участвующего в деле, а также изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 07.03.2018 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0317300301918000187

«Оказание услуг по проведению независимой оценки пожарного риска на объектах МУП "Горэлектротранс" г. Барнаула (пожарный аудит)».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Так Заявителем обжалуется то, что в документации о проведении закупки не было установлено требования о наличии у участников закупки документа об аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска, поскольку в соответствии с приказом МЧС России от 25.11.2009 №660 «Об утверждении Порядка получения экспертной организацией добровольной аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска» (далее – Приказ).

Согласно п.2 Порядка получения экспертной организацией добровольной аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска, утвержденного Приказом аккредитованными в области оценки соответствия объектов защиты установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска могут быть организации независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, признающие и соблюдающие данный Порядок.

В соответствии с п.3 Порядка целью указанной аккредитации является обеспечение доверия к деятельности экспертной организации на основе подтверждения и признания ее компетентности по выполнению работ в области оценки соответствия объектов защиты установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риск. Из данных положений Порядка и его названия следует, что аккредитация является добровольной. Таким образом, Заказчик в соответствии с требованиями статьи 31 Закона о контрактной системе не вправе установить требование о наличии документа об аккредитации.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При таких обстоятельствах, жалоба Заявителя не подлежит удовлетворению. Комиссия, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Инвестиционная торгово-строительная компания» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ К<...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ М<...>

---

K<...>