

РЕШЕНИЕ № 08-01-374

03 декабря 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «Салют-Р40» - <...> (по доверенности),

заказчика – ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «САЛЮТ-Р40» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» (далее – Заказчика), аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» (далее - Аукционной комиссии) при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение ремонтных работ,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили жалоба ООО «САЛЮТ-Р40» на действия аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение ремонтных работ, максимальной цене государственного контракта – 19 500 000.00 (Девятнадцать миллионов пятьсот тысяч) рублей (далее – Аукцион).

ООО «САЛЮТ-Р40» обжалует неправомерное решение аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального

агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» об отказе в допуске к участию в данном размещении заказа по причине непредоставления регистрационного свидетельства о постановке на налоговый учёт в налоговой инспекции и лицензии на проектные работы.

Кроме этого, ООО «САЛЮТ-Р40» сообщило о допущенных Заказчиком при проведении Аукциона следующих нарушениях законодательства о размещении заказов.

1. Необоснованное требование о предоставлении лицензии на проектные работы по дымоудалению.

2. Изменения в документацию об аукционе о разработке «рабочего проекта дымоудаления» и прикрепленные файлы «Опись работ», «Заявка» размещены в срок, не соответствующий ч.9 ст.34 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. (далее – ФЗ № 94-ФЗ).

3. В форме «Опись работ» Заказчик установил неправомерное требование предоставить акт сверки с налоговым органом по форме № 23-а.

4. В форме сведений о качестве работ Заказчик установил неправомерное требование о предоставлении сведений об объёме и количестве работ.

5. В извещении о проведении открытого аукциона нет сведений об объёмах выполняемых работ, сроке и порядке предоставления документации об аукционе. Извещение размещено менее чем за 30 дней до дня вскрытия конвертов.

6. В документации об аукционе содержится указание на наименование и торговую марку производителя – краска «Ливна».

На основании указанного Заявитель просит отменить протокол рассмотрения заявок и признать решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Салют-Р40» необоснованным.

На жалобу ООО «Салют-Р40» поступило возражение от ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» (далее – Заказчик), в котором указано следующее.

Заказчик считает решение Аукционной комиссии об отклонении заявки ООО «Салют-Р40» правомерным, т.к. данным участником размещения заказа не представлена лицензия на выполнение проектных работ по дымоудалению.

Кроме этого, Заказчик сообщил, что Аукционной комиссией не применялись иные причины по отказу в допуске участников размещения заказа, кроме указанных в протоколе повторного рассмотрения заявок на участие в аукционе. Наличие в протоколе № 090710/004326/112/4 причины отклонения заявки ООО «Салют-Р40» - «непредоставление регистрационного свидетельства о постановке на налоговый учёт в налоговой инспекции» Заказчик объяснил техническим сбоем работы сайта, данное требование к участникам размещения заказа в документации об аукционе не устанавливали и при установлении в протоколе рассмотрения заявок недостоверной информации уведомили Управление Федеральной

антимонопольной службы о данном несоответствии, после чего внесли изменения в информацию, размещённую на официальном сайте в сети Интернет.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе по причине непредоставления регистрационного свидетельства о постановке на налоговый учёт в налоговой инспекции, заявление Заказчика № 4/3-712 от 26.11.2009 о произошедшем техническом сбое при размещении протокола № 090710/004326/112/4 от 25.11.2009 и приложенный оригинал протокола установила, что Заказчиком на сайте размещен протокол с наличием недостоверной информации о результатах рассмотрения заявок, а именно, в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе содержится недостоверная информация о результатах рассмотрения заявки ООО «Салют-Р40» в части одной из причин отклонения данного участника размещения заказа – «непредоставления регистрационного свидетельства о постановке на налоговый учёт в налоговой инспекции». Представитель Заказчика пояснил, что по причине технического сбоя не смогли разместить отдельный протокол рассмотрения заявок и поэтому размещаемый протокол рассмотрения заявок № 090710/004326/112/4 от 25.11.2009 «наложился» на протокол, размещенный 10.11.2009 в связи с чем и возникли множественные случаи наличия недостоверной информации о результатах рассмотрения заявок в указанном протоколе. Кроме этого, представитель Заказчика сообщил, что в результате «накладки» в протоколе «появилась» двойная информация о результате рассмотрения заявки ООО «Бердский строительный трест», так в информации, расположенной в середине протокола значится, что причина отказа данному участнику непредоставление документов, а именно, «отсутствует лицензия на проектные работы и отсутствует справка о задолженности по начисленным налогам, сборам и другим обязательным платежам в бюджет п.4 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ», тогда как достоверная информация о результатах рассмотрения содержится в конце протокола и причина отклонения данного участника размещения заказа – «отсутствует лицензия на проектные работы», что и было установлено при рассмотрении 10.11.2009. Комиссия признала довод Заявителя частично обоснованным.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ) при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно информации участникам размещения заказа «О внесении Заказчиком 15 октября 2009 года изменений в извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе» Заказчик внёс изменения в раздел III «Техническое задание» Ведомости объёма работ Раздел 10. «Установка системы дымоудаления» и решил дополнить её следующим пунктом «до начала работ по установке системы дымоудаления необходимо разработать «рабочий проект дымоудаления».

В соответствии с данной информацией Раздел 10. «Установка системы

дымоудаления», имеющий перечень монтажных работ дополнен работами по разработке рабочего проекта дымоудаления.

В соответствии с данным изменением заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Комиссия при рассмотрении на заседании 19.11.2009 жалоб ЗАО «Полёт» и ООО «ПСК РОЛС» (Решение № 08-01-358, Предписание № 327) установила, что заявка ООО «Салют-Р40» не соответствует установленному требованию, так как данным участником размещения заказа не представлена лицензия на выполнение проектных работ. В соответствии с изложенным, Комиссия признала довод жалобы ООО «Салют-Р40» необоснованным, действия комиссии по отказу в допуске данного участника размещения заказа правомерным.

Комиссия, рассмотрев сообщение Заявителя об иных нарушениях законодательства о размещении заказов, установила следующее.

В соответствии с ч.9 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

1.Изменения в документацию об аукционе о разработке «рабочего проекта дымоудаления» размещены 16.10.2009, т.е. в срок соответствующий ч.9 ст.34 ФЗ №94-ФЗ. Довод жалобы необоснован.

2.Изменения в документацию об аукционе касательно срока исполнения контракта, прикрепленный файл «Опись работ» и прикрепленный файл «Заявка» размещены в срок, соответствующий ч.9 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, соответственно 23.10.2009, 28.10.2009 и 29.10.2009 (срок окончания подачи заявок – 05.11.2009). Довод жалобы необоснован.

Согласно ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

1.В форме «Опись работ» Заказчик установил неправомерное требование предоставить акт сверки с налоговой инспекцией по форме № 23-а. Довод жалобы обоснован. Однако, данное требование при рассмотрении заявок не применялось и, следовательно, данное установление не имело правовых последствий для участников размещения заказа.

2.В форме предоставления сведений о качестве работ (приложение №2 к заявке на участие в аукционе № 30) Комиссия не установила неправомерных требований о предоставлении сведений об объёме и количестве выполняемых работ.

Представитель Заказчика подтвердил, что таблица устроена так, чтобы участник размещения заказа заполнил только наименование и характеристики материалов, оборудования, конструкций и комплектующих. Правила заполнения указаны в «Примечании». Комиссия признала данный довод необоснованным.

При проверке сообщения ООО «Салют-Р40» о нарушении Заказчиком требования п.4 ч.4 ст.21, ч.2 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ Комиссия установила, что извещение о проведении открытого аукциона № 091014/004326/112 от 14.10.2009 не содержит указания на объем выполняемых работ. Однако приведённая Заказчиком ссылка в отношении объёма выполняемых работ отвечает требованию законодательства, т.к. содержит пообъектный перечень работ и ссылку на предложение Заказчика. Довод жалобы необоснован.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ извещение об аукционе должно содержать срок, место и порядок предоставления документации об аукционе, официальный сайт, на котором размещена документация об аукционе, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком, уполномоченным органом за предоставление документации об аукционе, если такая плата установлена.

Комиссия, проверив сообщение Заявителя о нарушении Заказчиком нормы п.1 ч.3 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ установила, что извещение не соответствует данному требованию.

Согласно ч.1 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Довод Заявителя о нарушении Заказчиком данного требования Комиссия признала необоснованным, т.к. указанный в жалобе срок – 30 дней относится к размещению заказа в форме открытого конкурса.

В соответствии с ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Комиссия, проверила сообщение Заявителя о наличии в документации указания на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент» и установила, что в Ведомости объёма работ содержится указание на товарные знаки «ЛИВНА», «ОНДУЛИН», «ТИЗОЛ» и др. без сопровождения словами «или эквивалент», указания на производителя, торговые марки отсутствуют. Довод жалобы частично обоснован.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «САЛЮТ-Р40» на действия аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение ремонтных работ частично обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.9 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается. В течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения соответственно опубликовываются в официальном печатном издании и размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация об аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

В нарушение требований ч.9 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ Заказчик при внесении изменений в документацию об аукционе 23.10.2009, 28.10.2009 и 29.10.2009 не продлил срок подачи заявок так, чтобы до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

Выдать ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-354

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

03 декабря 2009 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

на основании своего решения № 08-01-374 от 03.12.2009 по жалобе ООО «САЛЮТ-Р40» на действия государственного заказчика ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи», аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение ремонтных работ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулёза Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Прекратить нарушать требования ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

2. Разрабатывать документацию об аукционе в соответствии с требованиями норм ст.34, ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

3. Размещать извещение о проведении открытого аукциона с учётом требований п.1 ч.3 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ.

4. Прекратить нарушать требования ч.9 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, при внесении изменений в документацию об аукционе продлевать срок подачи заявок в соответствии с указанной нормой закона.

Об исполнении предписания сообщить до 25.12.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин