

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2651/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «20» ноября 2023 года В полном объеме решение изготовлено «21» ноября 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Альянс — Мед» (далее – Заявитель) (вх. № 15043-ЭП/23 от 13.11.2023) на действия ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку хирургических инструментов: скальпели хирургических одноразовые, лезвия хирургические одноразовые (извещение № 32312913589), 2023-18257 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Альянс — Мед» на действия ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку хирургических инструментов: скальпели хирургических одноразовые, лезвия хирургические одноразовые (извещение № 32312913589). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Альянс — Мед» на действия Заказчика поступила в Челябинское УФАС России 13.11.2023. Окончание срока подачи заявок: 09.11.2023. Дата подведения итогов закупки: 15.11.2023. В соответствии с частью 5 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, 2023-18257 3 следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика в рассматриваемом случае. В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Закупочной документацией, размещенной в ЕИС и ЭТП установлены следующие 8 позиций объекта закупки. 1. ОКПД 32.50.13.190 Скальпель, одноразового использования. Размер № 10. 2. ОКПД 32.50.13.190 Скальпель, одноразового использования. Размер № 11. 3. ОКПД 32.50.13.190 Скальпель, одноразового использования. Размер № 15. 4. ОКПД 32.50.13.190 Скальпель, одноразового использования. Размер № 20. 5. ОКПД 32.50.13.190 Скальпель, одноразового использования. Размер № 22. 6. ОКПД 32.50.13.190 Скальпель, одноразового использования. Размер № 24. 7. ОКПД 2 32.50.13.190 Ланцет для ручного прокалывания, одноразового использования. 8. ОКПД2 32.50.13.190 Лезвие скальпеля, одноразового использования. Заявка ООО «Альянс — Мед» была отклонена ввиду того, что в первой части участника отсутствует позиция № 7 «Ланцет для ручного прокалывания, одноразового использования». Нарушены требования подпункта 2 пункта 16.2 Информационной карте к документации о проведении аукциона в электронной форме — Заявка должна содержать предложение участник закупки по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг в соответствии с требованиями и на условиях, указанных в проекте договора и техническом задании. Заказчик на ЭТП при проведении процедуры закупки указал 7 позиций по объекту закупки. Заказчик в ЕИС в разделах «Список лотов», «Сведения о лоте — Информация о товаре, работе, услуги» указал также 7 позиций по объекту закупки <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/lot/lot-info.html?lotId=17443946> Заявитель в своей жалобе сообщает, что Заказчик указав 7 позиций по объекту закупки на ЭТП ввел в заблуждение ООО «Альянс — Мед» о количестве позиций поставляемого товара. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Заказчик считает, что Заявитель мог сделать вывод о необходимом Заказчику товаре исходя их технического задания, спецификации в проекте, сопоставления НМЦД в извещении и документации с обоснованием НМЦД, которое включает в себя начальную (максимальную) цену договора, количество позиций, количество необходимого товара, цену НМЦ каждой позиции. Заявка Заявителя не соответствует требованиям «Технического задания» Приложение № 1 к документации, закупочная комиссия при оценке заявки руководствовалась закупочной документацией. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе регламентирует, что заявка должна содержать предложение Участника закупки по поставке 2023-18257 4 товаров, выполнению работ, оказанию услуг в соответствии с требованиями и на условиях, указанных в проекте договора и Техническом задании (подпункта 2 пункта 16.2 Извещения). Рассмотрение заявок на участие в закупке осуществляется в следующем порядке: 1) проверяется состав,

содержание и оформление заявок на соответствие требованиям документации о закупке 2) проверяется достоверность сведений и документов, поданные в составе заявки на участие в закупке; 3) проверяется участник Закупки на соответствие требованиям, установленным в соответствии с Положением. 4) проверяется предложение об условиях исполнения договора на соответствие требованиям документации о закупке; 5) проверяется соответствие предлагаемой цены договора, указанной в заявке к установленной в документации начальной (максимальной) цене договора; 6) проверяется наличие документов, подтверждающих предоставление обеспечения заявки, если соответствующее требование устанавливалось; 7) проверяется наличие сведений о поставщике в реестре недобросовестных поставщиков, если соответствующие требования устанавливались; 8) принимается решение о допуске/отказе в допуске участнику закупки При рассмотрении первых частей заявок на участие в конкурентной закупке заявка отклоняется в случае: 1.1) не предоставления в первой части заявки на участие в закупке информации, предусмотренной извещением о закупке и (или) документацией о закупке, или предоставления недостоверной информации; 1.2) несоответствия первой части заявки на участие в закупке требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в извещении о закупке и (или) документации о закупке; 1.3) содержания в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике закупки, в том числе о его соответствии требованиям, установленным в извещении о закупке и (или) документации о закупке, и (или) о ценовом предложении (в случае осуществления закупки, участниками которой могут являться только субъекты МСП) (пункт 16.4 Извещения). Члены закупочной комиссии рассматривают / оценивают заявки участников в соответствии параметрами, критериями и требованиями закупочной документации, которая сформирована Заказчиком. В рассматриваемом случае, закупочная комиссия Заказчика руководствовалась закупочной документацией, техническим заданием, содержащим все 8 позиций товара. Предложение подателя жалобы, имеющее 7 позиций товара (без позиции - Ланцет для ручного прокалывания, одноразового использования) не соответствует закупочной документации, ввиду чего закупочная комиссия, действующая по правилам документации и отклонила заявку общества. Закупочная комиссия не располагала сведениями о том, что Заказчик в ЕИС и на ЭТП разместил информацию не обо всех позициях закупаемого товара. В данных действиях закупочной комиссии Заказчика нарушений закупочной документации, Положения о закупке, Закона о закупках и антимонопольного законодательства не выявлено. Вместе с тем, при размещении информации в ЕИС, ЭТП Заказчиком допущены 2023-18257 5 разночтения информации с закупочной документацией по количеству позиций закупаемого товара. Об интеграции из ЕИС в ЭТП 7 позиций по объекту закупки свидетельствует письмо РТС-Тендер, которое приложено Заказчиком в материалы жалобы. Указанное также подтверждает, что в ЕИС размещено только 7 позиций товара из 8 указанных в документации. С целью обеспечения равного доступа заинтересованных поставщиков к проводимой закупке целесообразно устанавливать одинаковые позиции предмета закупки в закупочной документации, на ресурсах официального сайта ЕИС, ЭТП и т.д., отражающее все виды услуг и товаров необходимых Заказчику для удовлетворения его потребностей. Пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлен принцип информационной открытости закупки. Согласно пункту 9 постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе, на официальном сайте такой системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» положения о закупке,

типового положения о закупке, информации о закупке» сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом единой информационной системы (далее - функционал единой информационной системы), и сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид), или в файле с графическим образом оригинала документа (далее - графический вид), должны совпадать, а в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала единой информационной системы. Таким образом, довод Заказчика о том, что Заявитель мог сделать вывод о необходимом Заказчику количестве позиций товара исходя из технического задания, спецификации в проекте договора, сопоставления НМЦД в извещении и документации с обоснованием НМЦД не может быть принят во внимание Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку сведения, размещенные в ЕИС посредством функционала системы о количестве 7 позиций являются приоритетными по отношению к тому количеству, которое указано в закупочной документации. Техническая ошибка Заказчика по неразмещению всех позиций закупаемого товара в ЕИС и на ЭТП привела к нарушению им принципа информационной открытости закупки (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), и как следствие участник закупки был введен в заблуждение приоритетными сведениями, содержащимися в ЕИС по вине Заказчика, что привело к отклонению заявки Заявителя. Довод жалобы ООО «Альянс — Мед» на действия Заказчика является обоснованным. Исходя из документации Комиссия приходит к выводу, что потребность Заказчика охватывает 8 позиций товара, НМЦД рассчитывалась также исходя из 8 позиций товара. Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи заказчик обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2023-18257 6 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Альянс — Мед» обоснованной. 2. Признать действия ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия