

РЕШЕНИЕ

05 ноября 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,
Лобов С.В.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее – Административный регламент),

В ПРИСУТСТВИИ:

Заявителя - ИП Скрынника О.Э.;

представителя **Заказчика - муниципального бюджетного образовательного учреждения муниципального образования «Город Архангельск»**

«Общеобразовательная гимназия № 25» (далее – также Заказчик): Непогодьева Е.В. (по доверенности от 01.11.2013 № 2);

слушателя – Куреньгина А.О.

УСТАНОВИЛА:

29 октября 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ИП Скрынник О.Э. (далее также - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - муниципальным бюджетным образовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25» (далее – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку мяса говядины замороженного бескостного (извещение № 0324300045813000032).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия единой комиссии по причине неправомерного отказа Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 05.11.2013 № 414.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

15.10.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300045813000032 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку мяса говядины замороженного бескостного (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора – 2 152 500,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.10.2013 (далее – протокол от 25.10.2013) было подано 2 заявки, из них участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Из материалов дела следует, что заявка Заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме зарегистрирована под порядковым номером 2.

Как следует из протокола от 25.10.2013 участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 - ИП Скрыннику О.Э. отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме «в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных п.п. б п. 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и ч. 8 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела I «Общие положения» документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указания на товарный знак (его словесное

обозначение) (при его наличии) предлагаемого к поставке товара».

Заявитель в жалобе указал на то, что им были соблюдены и выполнены все необходимые требования действующего законодательства и документации об аукционе. Также указал, что ИП Скрынником О.Э. представлены все необходимые сведения для участия в открытом аукционе в электронной форме, в том числе «Спецификация товара», в которой подробно и конкретно описаны потребительские свойства товара. В ходе заседания Заявитель уточнил, что им на электронной площадке были заполнены все необходимые поля заявки, а также прикреплен файл со спецификацией. Каких-либо документальных подтверждений этому Заявителем в материалы дела не представлено.

Заказчик в объяснениях по жалобе сообщил следующее: «В день окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 23 октября 2013 г. оператором электронной площадки ООО «РТС- тендер» Заказчику были направлены 1 части заявок на участие в аукционе двух участников размещения заказа с порядковыми номерами 1 и 2.

Первая часть заявки с порядковым номером 1 в разделе «Торговый знак, качественные и технические характеристики товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме...» содержала файл «1 часть .doc», в котором имелась информация о конкретных показателях товара - мяса говядины, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании результатов рассмотрения первой части заявки №1, Единой комиссией Заказчика было принято решение о допуске данного участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона.

Первая часть заявки с порядковым номером 2 в разделе «Торговый знак, качественные и технические характеристики товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме...» не содержала никаких прикрепленных файлов, в которых имелась бы информация о конкретных показателях товара. Распечатка с электронной площадки первой части заявки №2 также свидетельствует, что строка «Предоставлено участником» не содержит каких- либо прикрепленных файлов с информацией о конкретных показателях товара».

Данные доводы объяснений подтверждены Заказчиком «скрин-шотами» экрана и распечатка страниц сайта электронной площадки.

Кроме того, в материалах дела имеются копии первых частей заявок и «скрин-шот» экрана рабочего места сотрудника оператора электронной площадки, направленные ООО «РТС-тендер» письмом от 05.11.2013 № 6/н, которыми также подтверждается позиция Заказчика.

Частью 1 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 рассматриваемого Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме в отношении товаров, на поставки которых размещается заказ.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены вышеназванной статьей.

При этом согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», или предоставления недостоверных сведений.

Подобное требование к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предусмотрено Заказчиком в пункте 8 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела I «Общие положения» документации об аукционе.

Таким образом, единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ИП Скрыннику О.Э., первая часть заявки которого не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и нормам ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Скрынника О.Э. необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

- [reshenie no 388mz-13 skrynnik - gimnaziya 25.doc](#)