

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-2149/2022

20 декабря 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «КомплектСистема» (вх.№19865-ЭП/22 от 09.12.2022) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4497/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки мебели и предметов для обустройства административно-бытовых помещений,

в присутствии представителей ООО «Комплект Система» Печникова Д.В. (по доверенности от 12.12.2022), Ломовой Ю.В. (по доверенности №3-СИБ ДМС – 2/Д от 19.11.2021),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «КомплектСистема» (вх.№19865-ЭП/22 от 09.12.2022) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4497/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки мебели и предметов для обустройства административно-бытовых помещений.

Заявитель сообщает следующее.

ООО «КомплектСистема» приняло участие в открытом аукционе № 4497/ОАЭ-ЦДЗС/22 и был присвоен номер участника №6.

Однако согласно Протоколу № 4497/ОАЭ-ЦДЗС/22/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №4497/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки мебели и предметов для обустройства административно-бытовых

помещений, а «05» декабря 2022г. заявка участника №6 была отклонена по следующей причине.

На основании пункта 3.6.6.4. документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию документации о закупке, а именно: по позиции №27 технического предложения участник вместо ТАБУРЕТ (ГОСТ 16371-2014; типоразмер: 300X300X500; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014) предложил ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ (ГОСТ 16371-2014; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014), что не соответствует требованиям технического задания в части материала изделия.

Таким образом, характеристики товара, указанные в техническом предложении участника, не соответствуют характеристикам товара, указанным в техническом задании в части материала изделия - вместо ТАБУРЕТА из материала ЛДСП предложен ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ. »

Заявитель считает отказ в допуске к участию в аукционе незаконным.

Позиции заявки ООО «КомплектСистема» заполнялись исключительно в соответствии с Техническим заданием Заказчика, в том числе, в части наименований товара.

Объем сведений, представленных ООО «КомплектСистема» в заявке, полностью соответствует аукционной документации заказчика.

Так, в первой части заявки ООО «Комплект Система» содержатся конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение), наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Положения, которое привел Заказчик в формулировке отклонения заявки ООО «КомплектСистема», не существует в законодательстве, а именно: «на основании пункта 3.6.6.4. документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию документации о закупке, а именно: по позиции №27 технического предложения участник вместо ТАБУРЕТ (ГОСТ 16371-2014; типоразмер: 300X300X500; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014) предложил ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ (ГОСТ 16371-2014; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014), что не соответствует требованиям технического задания в части материала изделия.

Таким образом, характеристики товара, указанные в техническом предложении участника не соответствуют характеристикам товара, указанным в техническом задании в части материала изделия - вместо ТАБУРЕТА из материала ЛДСП предложен ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ.».

Фактически, заказчик обязывает участников закупки указывать в первой части заявки конкретные показатели товара, товарный знак (при его наличии) и наименование производителя.

Все указанные сведения были указаны в первой части заявки ООО «КомплектСистема».

Заявителем было указано в позиции №27 наименование Табуретка, артикул - ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ, данный артикул будет произведен и поставлен полностью в соответствии технических характеристик данной позиции, а также будет иметь детали из металла, что является улучшающими показателями и не нарушает правил и требований, как заказчика, так и аукционной документации.

ООО «КомплектСистема» указало в первой части своей заявки, что согласно на исполнение контракта в полном соответствии с требованиями аукционной документации. Следовательно, поставленный товар будет полностью соответствовать требованиям Заказчика. В противном случае, Заказчик может провести приемку товара или его экспертизу, так как у него есть данное право.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Незаконное требование заказчиков об обязательном указании «товарных знаков», было разъяснено Решениями УФАС России как по Омской области, так и другими территориальными органами ФАС России. А именно: поставщики и заказчики не обладают информационно-техническими возможностями для подтверждения наличия или отсутствия у товаров товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, зарегистрированных в соответствии с действующим российским и международным законодательством.

Требование явного указания товарных знаков незаконно, так как знание о наличии или отсутствии данной информации не входит в компетентность как заказчиков, так и поставщиков в связи с отсутствием в документообороте товаров в РФ официального документа, позволяющего определить наличие товарного знака (торговой марки) у любого товара.

Ни заказчик, ни поставщик не могут предоставить друг другу открытый официальный документ, выпущенный соответствующим государственным органом РФ подтверждающий наличие или отсутствие у любого товара разрешенного к применению на территории РФ товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, так как государство официально не регулирует обязательное наличие данной информации у товара в силу его необязательности.

ОАО «РЖД» представило следующие возражения на жалобу ООО «КомплектСистема».

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденное советом директоров ОАО «РЖД»

28.06.2018 г., введенное в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 г. № 1481р (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также соответствующая Аукционная документация.

При этом, Положение о закупке ОАО «РЖД» является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность Заказчика, содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении Аукциона Заказчик руководствовался Законом о закупках, Положением о закупке ОАО «РЖД», а также соответствующей Аукционной документацией.

Заявитель жалобы ошибочно полагает, что в допуске на участие в Аукционе ему было отказано неправомерно и заявка отклонена незаконно.

1. Жалоба Заявителя в части обжалования положений закупочной документации подлежит оставлению без рассмотрения.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Участники закупки вправе оспорить положения закупочной документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ).

Действия заявителя, не посчитавшего необходимым своевременно оспорить положения закупочной документации, следует расценивать как попытку обойти эти требования и сорвать закупочную процедуру.

Аналогичная позиция изложена антимонопольным органом в письмах от 22.09.2022 № ДФ/87946/22 и от 25.06.2019 № МЕ/53183/19, в которых указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная позиция изложена в решениях ФАС России от 22.04.2022 № 22ЭФ3-158/22, от 12.04.2022 № 223ФЭ-147/22, от 30.03.2022 № 223ФЭ-127/22, от 17.02.2022 № 223ФЭ-79/22.

Указанной позиции придерживается и Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 16.10.2019 № Ф05-17130/2019 по делу № А40-26097/2019.

Следует отметить, что согласно правовой позиции антимонопольного органа (уведомления ФАС России о возврате жалоб от 19.10.2020 № 17/90546/20, от 07.09.2020 № 17/77158/20 решения ФАС России от 12.03.2021 № 223Ф3-126/21, от 03.03.2021 № 223Ф3-112/21, от 12.01.2021 № 223Ф3-5/21, от 18.07.2018 № 223Ф3-557/18) датой подачи жалобы является дата поступления жалобы в антимонопольный орган.

Аналогичная позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2018 № Ф07-14005/2017 по делу № А26-5362/2017, двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2016 № 12АП-12953/2015 по делу № А06-6584/2015, Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 №09АП-56212/2016 по делу № А40-78257/16. Судами указано, что датой подачи жалобы необходимо считать дату ее поступления непосредственно в антимонопольный орган.

Согласно закупочной документации сроком окончания подачи заявок является 03.11.2022 в 06:00.

Заявитель направил жалобу после рассмотрения первых частей заявок.

Таким образом, такая жалоба считается поданной после истечения срока на обжалование указанных положений закупочной документации и подлежит оставлению без рассмотрения.

Указанный вывод подтверждается также судебной практикой: постановления Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 № Ф05-10032/2021 по делу № А40-60012/2020, от 12.10.2021 № Ф05-24659/2021 по делу № А40-232491/2020, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.09.2022 № Ф02-4245/2022 по делу № А78-11420/2021, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.05.2022 № Ф03-1822/2022 по делу № А04-8406/2021.

2. Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе Заявителя, необоснованными по следующим основаниям.

14 октября 2022 года на электронной площадке «РТС-тендер» www.rts-tender.ru был опубликован вышеуказанный Аукцион. В установленный Аукционной документацией срок - 06:00 часов московского времени, «03» ноября 2022 года - на Электронную площадку «РТС-тендер» www.rts-tender.ru поступили первые части заявок от семи участников (технические предложения).

В соответствии с пунктом 3.6.28 закупочной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, **должно соответствовать требованиям технического задания**, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

В инструкции по заполнению формы технического предложения (приложение № 1.3 к закупочной документации) также указано, что «*Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания...*».

Согласно п. 3.7.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации (Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Согласно п. 3.17.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально. По результатам

рассмотрения первых частей аукционных заявок отклонена: **Заявка участника № 6** на основании пункта 3.6.6.4. документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию документации о закупке, а именно: по позиции №27 технического предложения участник вместо ТАБУРЕТ (ГОСТ 16371-2014; типоразмер: 300X300X500; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014) предложил ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ **НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ** (ГОСТ 16371-2014; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014), что не соответствует требованиям технического задания в части материала изделия.

Характеристики товара, указанные в техническом предложении участника не соответствуют характеристикам товара, указанным в техническом задании в части материала изделия - вместо ТАБУРЕТА из материала ЛДСП предложен ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ.

В требовании технического задания Заказчика материал табурета обозначен как ЛДСП. Заказчик не указывал в параметрах эквивалентности иных материалов, из которых может быть изготовлен табурет.

Аукционные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе аукционных заявок документов.

Согласно п. 3.7.4 аукционной документации, по результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок заказчик принимает решение о соответствии участника требованиям технического задания, соответствии первой части заявки требованиям аукционной документации либо об отклонении аукционной заявки участника в связи с несоответствием требованиям технического задания, несоответствием первой части аукционной заявки требованиям аукционной документации.

В соответствии с п. 3.6.6.4 аукционной документации, участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе: техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

Принимая решение об участии в закупке, участник связывает себя порядком проведения закупки, который предусмотрен закупочной документацией и применяется в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель, как профессиональный и добросовестный участник данных отношений, должен был при подготовке технического предложения действовать со всей внимательностью, осмотрительностью и профессионализмом.

Следует отметить, что право Заказчика самостоятельно определять требования и описание закупаемой продукции, ее функциональные, потребительские свойства и иные параметры предмета закупки корреспондируют ему обязанность по проверке информации и сведений, указанных в заявках участников на строгое соответствие таким требованиям.

Комиссия заказчика не вправе принимать решение о допуске участника закупки к участию в закупочной процедуре в случае несоответствия такой заявки

требованиям документации о закупке (Постановление ФАС России от 18.07.2022 по делу № 28/04/7.32.3-1782/2022).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются **в равной степени ко всем участникам закупки**, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Попытки Заявителя жалобы ввести Заказчика в заблуждение с целью обеспечить свое участие в закупке может быть расценено как недобросовестная конкуренция, злоупотребление правом и недопустимо в соответствии с ч. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 14.2. (потребительских свойств), 14.8 (иных форм недобросовестной конкуренции) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования указанного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В пункте 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) указано, что Закон о закупках не обязывает Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек Заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Также необходимо учитывать, что в соответствии с Постановлением Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010г. №11017/10 по делу №А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения

злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям, поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Заявитель жалобы неправомерно предполагает, что формулировки отклонения заявки ООО «КомплектСистема» не существует в законодательстве, а именно «на основании пункта 3.6.6.4. документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию документации о закупке, а именно: по позиции №27 технического предложения участник вместо *ТАБУРЕТ (ГОСТ 16371-2014; типоразмер: 300X300X500; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014)* предложил *ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕ ТАЛЛОКАРКАСЕ (ГОСТ 16371-2014; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014)*, что не соответствует требованиям технического задания в части материала изделия». В соответствии с Законом о закупках, как указывалось выше, правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках и Положение о закупке ОАО «РЖД», а также соответствующая Аукционная документация. **Заказчик при формировании протокола рассмотрения первых частей заявок руководствовался в строгом соответствии с аукционной документацией, предусматривающей отклонение участника, в связи с несоответствием заявки требованиям документации о закупке (п.3.6.6.4).**

Правомерность отклонения заявки в связи с ее несоответствием требованиям закупочной документации подтверждается решениями ФАС России от 07.12.2022 № 223ФЗ-490/22, от 22.04.2022 № 223ФЗ-158/22, Московского УФАС России от 04.10.2022 № 077/07/00-14838/2022, от 26.09.2022 № 077/07/00-14386/2022.

Заявитель жалобы ошибочно полагает, что в аукционной документации предусмотрено условие об обязательном указании товарных знаков. Условиями аукционной документации предусмотрен исчерпывающий перечень требований к поставляемым товарам и их характеристикам, который **не содержит сведений о наличии товарного знака.**

В закупочной документации также отсутствует требование к участникам об указании ими товарных знаков. Более того в техническом предложении Заявителя жалобы не содержится сведений о товарном знаке. Участник №6 не отклонялся комиссией по причине отсутствия товарных знаков в техническом предложении. Заказчик опубликовал техническое задание в соответствии требованиями п.3 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках, предусмотрев по позиции №27 эквивалент и параметры эквивалентности.

Кроме того, остальными Участниками закупки по позиции №27 «табурет» был предложен товар в полном соответствии с требованиями и характеристиками технического задания и предложены несколько производителей (Участник №1 указал производителем по позиции №27 - ООО «Мебельный Альянс», ИНН 6229069451; Участник №2 указал ООО «Левша», ИНН 5404083594; Участники №№3,4,5

указали ООО «Стульев», ИНН 5404143638; Участник №7 указал ООО «МБК», ИНН 5262354623), что говорит о достаточном количестве производителей на данном рынке.

Также, Заявитель жалобы не может утверждать, что детали табурета из металла будут являться улучшенными показателями для Заказчика. Заказчик, объявляя закупку табурета из ЛДСП, исходит исключительно из своих потребностей и заявок предприятий ОАО «РЖД» на поставку.

У каждого потенциального участника Аукциона имелась равная возможность заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности.

Более того, в соответствии с п.3.5 аукционной документации любой участник, в том числе и Заявитель жалобы мог направить запрос о даче разъяснения положений аукционной документации, требований технического задания.

Подавая заявку на участие в Аукционе, Заявитель жалобы ознакомился с условиями аукционной документации и согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки будут зависеть от проверки всех данных, представленных им, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика, что за любую его ошибку или упущение в представленной заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на Участнике.

Следует отметить, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции.

Таким образом, отклонение первой части заявки Участника №6 осуществлено по соответствующим предъявленным Аукционной документацией требованиям и основаниям, не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.

Заказчик, отклонив заявку ООО «КомплектСистема», действовал в строгом соответствии с аукционной документацией, Положением о закупках и действующим законодательством.

Заказчик не совершал действий при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, не создавал участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, а также не нарушал порядок определения победителя или победителей торгов.

Участник закупки, подавая заявку, согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика.

При таких обстоятельствах ОАО «РЖД» правомерно отклонило заявку ООО «КомплектСистема», в связи с чем в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «РЖД», закупочной

документации.

Рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

ОАО «РЖД» объявлено о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4497/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки мебели и предметов для обустройства административно-бытовых помещений.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 26 468 072,95 руб.

Дата окончания срока подачи заявок - «01» ноября 2022 г.

Рассмотрение первых частей заявок осуществляется «14» ноября 2022 г.

Дата и время начала аукциона «16» ноября 2022 г. в 10:00 ч. московского времени.

Рассмотрение вторых частей заявок осуществляется «23» ноября 2022 г.

На участие поступило 7 заявок.

Заявка заявителя ООО «КомплектСистема» (№6) отклонена по следующим основаниям.

- на основании пункта 3.6.6.4. документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию документации о закупке, а именно: по позиции №27 технического предложения участник вместо ТАБУРЕТ (ГОСТ 16371-2014; типоразмер: 300X300X500; комплектация: 300*300*500 мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014) предложил ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ (ГОСТ 16371-2014; комплектация: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014), что не соответствует требованиям технического задания в части материала изделия.

Таким образом, характеристики товара, указанные в техническом предложении участника не соответствуют характеристикам товара, указанным в техническом задании в части материала изделия - вместо ТАБУРЕТА из материала ЛДСП предложен ТАБУРЕТ ОБЕДЕННОЙ ГРУППЫ НА МЕТАЛЛОКАРКАСЕ.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ООО «КомплектСистема» подало заявку на участие в открытом аукционе среди

субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4497/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки мебели и предметов для обустройства административно-бытовых помещений. Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в торгах. Следовательно, его жалоба подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.14 Аукционной документации установлен порядок подачи аукционной заявки.

Согласно пункту 3.14.5.1 аукционной документации первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации.

В составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации (пункт 3.17.1 аукционной документации).

Согласно пункту 3.17.2 аукционной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

В пункте 27 Технического задания, являющегося приложением 1.1 к аукционной документации, указаны следующие характеристики товара «табурет»: 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014. Возможна поставка эквивалента с указанными характеристиками.

В аукционной документации отсутствует требование об указании участниками закупки на товарный знак.

ООО «КомплектСистема» в пункте 27 технического предложения указало следующее: табурет обеденной группы на металлокаркасе. 300*300*500мм, ЛДСП 16мм, кромка ПВХ 0,4мм. Цвет вишня. ГОСТ 19917-2014.

Из указанного заявителем в техническом предложении наименования товара и описании комплектации следует, что участник предлагает товар табурет обеденной группы на металлокаркасе. В техническом задании указан в качестве материала только ЛДСП.

Таким образом, из технического предложения ООО «КомплектСистема» не следует, что предложенный товар соответствует требованиям п. 27 Технического задания в части материала ЛДСП.

Несоответствие технического предложения требованиям аукционной документации является основанием отказа участника в допуске к участию в аукционе согласно п. 3.6.6.4 аукционной документации.

Пунктом 3.5 Аукционной документации предусмотрена возможность направления участниками закупки запросов о разъяснении положений документации. ООО «КомплектСистема» не обращалось для разъяснения положений аукционной документации, в том числе технического задания.

Рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о правомерности отказа аукционной комиссии ОАО «РЖД» в допуске ООО «КомплектСистема» к участию в торгах.

В действиях заказчика не установлено нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КомплектСистема» (вх.№19865-ЭП/22 от 09.12.2022) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4497/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки мебели и предметов для обустройства административно-бытовых помещений необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.