

РЕШЕНИЕ

по делу №05-06-8/2018

резюлютивная часть решения оглашена «08» ноября 2018 года

решение в полном объеме изготовлено «14» ноября 2018 года
г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

– <<--->>;

Члены комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>,

рассмотрев дело №05-06-8/2018 по признакам нарушения Муниципальным казенным учреждением администрации сельского поселения Саранпауль (ИНН 8613005933, Советская ул., 1, с.Саранпауль, Березовский район, ХМАО-Югра, 628148) части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие на заседании представителя заявителя Прокуратуры Березовского района, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в отсутствие на заседании представителя ответчика по делу Муниципального казенного учреждения администрации сельского поселения Саранпауль, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в отсутствие на заседании заинтересованного лица по делу <<--->>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступили заявление и материалы из Прокуратуры Березовского района, указывающие на признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях Муниципального казенного учреждения администрации сельского поселения Саранпауль (далее – МКУ Администрация с.п. Саранпауль) при распоряжении муниципальным имуществом.

По результатам рассмотрения указанных заявления и материалов, а также дополнительно полученных документов, Ханты-Мансийским УФАС России на основании приказа от 23.05.2018 №44 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело №05-06-8/2018 по признакам нарушения МКУ Администрация с.п. Саранпауль части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела №05-06-8/2018 к рассмотрению от 05.06.2018 рассмотрение дела назначено на 25.06.2018 года, у МКУ Администрация с.п. Саранпауль запрошены необходимые документы и информация.

Приказом Ханты-Мансийского УФАС России от 25.06.2018 года №54 изменен состав комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением об отложении рассмотрения дела от 25.06.2018 рассмотрение дела отложено на 29.08.2018 года.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела от 29.08.2018 рассмотрение дела отложено на 04.10.2018 года.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела от 29.08.2018, в соответствии с которым срок рассмотрения настоящего дела продлен до 05.12.2018 года.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС

России вынесено определение об отложении рассмотрения дела от 04.10.2018, в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 08.11.2018 года. Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05-06/ТВ-5497 от 08.10.2018).

08.11.2018 года, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, изучив материалы дела, заслушав письменные пояснения ответчика по делу, исследовав и оценив в совокупности представленные документы лицами, участвующими в деле, установила следующее.

По результатам проведенного аукциона, между МКУ Администрацией с.п. Саранпауль и <<--->> (далее – Файзиев Ф.Э.) заключен договор о передаче в аренду недвижимого имущества, являющегося муниципальной собственностью сельского поселения Саранпауль от 18.04.2016, согласно которому последнему передано помещение общей площадью 48.1 кв.м., расположенное по адресу: с.Саранпауль, ул.Победы, д.9. Имущество используется под офисное помещение.

Договор заключен на срок с 18.04.2016 по 16.04.2017. Имущество передано по акту приема-передачи от 18.04.2016. По окончании срока действия договора между МКУ Администрация с.п. Саранпауль и <<--->> подписано соглашение о расторжении договора аренды нежилого помещения от 17.04.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи от 17.04.2017 года.

Далее, как следует из документов, между МКУ Администрация с.п. Саранпауль и <<--->> подписан договор аренды помещения от 17.04.2017 года.

Согласно указанному договору, МКУ Администрация с.п. Саранпауль передает <<--->> во временное владение и пользование помещение общей площадью 48.1 кв.м., расположенное по адресу: с. Саранпауль, ул.Победы, д.9. для розничной торговли товарами населению.

Указанное имущество предоставлено на срок 29 дней с 17.04.2017 (п.2.1.1 договора). Имущество передано по акту приема-передачи от 17.04.2017.

По истечении срока указанного договора имущество <<--->> не возвращалось МКУ Администрация с.п. Саранпауль.

Вместе с тем как следует из материалов, со стороны <<--->> были подписаны договоры в отношении указанного имущества от 16.05.2017, от 14.06.2017, от 13.07.2017, от 11.08.2017, от 09.09.2017 года.

Согласно письменным объяснениям МКУ Администрация с.п. Саранпауль, указанные выше договоры фактически заключены не были. Акты приема – передачи, документы, подтверждающие оплату по договорам отсутствуют.

Данный факт также подтвердил <<--->> в своих письменных объяснениях, указав при этом, что все это время он фактически занимал указанное помещение.

Также из документов следует, что 01.03.2018 между МКУ Администрация с.п. Саранпауль и <<--->> подписано соглашение о расторжении договора аренды помещения от 17.04.2017. Имущество возвращено <<--->> по акту приема-передачи от 01.03.2018.

Таким образом, из указанного выше следует, что фактически <<--->> занимал и использовал имущество, после истечения срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017, а именно с 17.04.2017 по 01.03.2018 года.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу пункта 1 статьи 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

При этом в пункте 3 статьи 610 ГК РФ установлено, что законом могут устанавливаться максимальные (предельные) сроки договора для отдельных видов аренды, а также для аренды отдельных видов имущества. В этих случаях, если срок аренды в договоре не определен и ни одна из сторон не отказалась от договора до истечения предельного срока, установленного законом, договор по истечении предельного срока прекращается. Договор аренды, заключенный на срок, превышающий установленный законом предельный срок, считается заключенным на срок, равный предельному.

В соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, в том числе договоров аренды, может быть осуществлено без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров при предоставлении указанных прав на такое имущество на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое

имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

По смыслу и содержанию вышеназванной нормы пункта 11 части 1 указанной статьи законодатель допускает заключение договора аренды без проведения торгов на срок не более чем тридцать дней.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» указано, что в случаях, предусмотренных законом (например, пунктами 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 30 - 30.2 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 74 Лесного кодекса Российской Федерации), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), равно как и соглашение о продлении такого договора.

При этом возобновление договора аренды государственного или муниципального имущества на неопределенный срок в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, возможно только, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды (статья 422 ГК РФ).

Таким образом, договоры аренды в отношении государственного или муниципального имущества, заключенные в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, не могут быть продлены на основании пункта 2 статьи 621 ГК РФ, а также части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Поскольку договор аренды помещения от 17.04.2017 заключен без проведения торгов на максимальный срок, установленный пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, после вступления в силу указанного закона, поскольку он не может быть возобновлен на неопределенный срок по правилам статьи 621 ГК РФ, а также на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения конкурсов и аукционов на право владения и пользования государственным и муниципальным имуществом, установлен Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ ФАС России № 67).

Применение указанного порядка является обязательным, и с момента вступления в силу Приказа ФАС России №67 органы власти, государственные и муниципальные предприятия и учреждения и иные лица, осуществляющие функции по организации и проведению торгов на право заключения договоров, должны руководствоваться Правилами, утвержденными Приказом ФАС России № 67 (вступил в действие 7 марта 2010 года).

Следовательно, бездействие МКУ Администрация с.п. Саранпауль по не возврату муниципального имущества из пользования <<--->> по окончании срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017 и не проведению торгов в соответствии с Приказом ФАС России №67, свидетельствует о нарушении части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими

субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к данному имуществу неопределенному кругу лиц, которые так же могут иметь намерение приобрести вышеуказанные права в отношении данного имущества. Проведение торгов позволяет обеспечить равный доступ к имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. № 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29 ноября 2011 г. № 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, не осуществив возврат муниципального имущества из незаконного пользования <<--->> и не проведя торги, МКУ Администрация с.п. Саранпауль предоставлены необоснованные преимущества <<--->>, которые обеспечили ему более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В целях анализа состояния конкуренции в качестве исходной информации использованы: Закон о защите конкуренции; Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок); материалы дела 05-06-8/2018.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка подготовлен обзор состояния конкуренции на товарном рынке по передаче в пользование помещения общей площадью 48.1 кв.м., расположенное по адресу: с. Саранпауль, ул.Победы, д.9., который включает в себя следующее.

Определение временного интервала исследования товарного рынка.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

Учитывая дату заключения договора аренды помещения (17.04.2017) и соглашение о расторжении указанного договора (01.03.2018), временной интервал определен с 17.04.2017 по 01.03.2018 года.

Определение предмета договора, заключаемого в отношении государственного и (или) муниципального имущества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 3.2 Порядка, определение продуктовых границ товарного рынка проводится на основании условий договора, заключенного в отношении исследуемого товара.

Продуктовые границы исследуемого товарного рынка определены на основании предмета договора аренды помещения от 17.04.2017, заключенного в отношении исследуемого товара.

Таким образом, предметом договоров на исследуемом товарном рынке является получение права пользования помещением общей площадью 48.1 кв.м., расположенное по адресу: с. Саранпауль, ул.Победы, д.9.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Поскольку в данном случае по окончании срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017 торги не проводились, то в состав хозяйствующих субъектов, входит неопределенный круг лиц.

Кроме того, согласно письма МКУ Администрация с.п. Саранпауль от 20.06.2018 исх.№840 (вх. №02-3996 от 22.06.2018), представленного в рамках рассмотрения настоящего дела, в период с 01.01.2017 по 01.03.2018 года на территории с.п. Саранпауль хозяйственную деятельность осуществляло 5 хозяйствующих субъектов.

В ходе исследования рассматриваемого товарного рынка установлено наличие непреодолимого административного барьера входа на рынок. Это обусловлено тем, что распорядиться муниципальным имуществом может только его законный владелец - МКУ Администрация с.п. Саранпауль.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, Березовский район, с.Саранпауль, ул.Победы, д.9., является конкурентным среди покупателей данного права.

Таким образом, поскольку статьей 17.1 Закона о защите конкуренции требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, то их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Бездействие МКУ Администрация с.п. Саранпауль по не возврату муниципального имущества из пользования <<--->> по окончании срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017 и не проведению торгов в соответствии с Приказом ФАС России №67, свидетельствует о создании условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения конкуренции.

Таким образом, с учетом обстоятельств дела и требований Закона о защите конкуренции по окончании срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017 МКУ Администрация с.п. Саранпауль надлежало провести торги.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что бездействие МКУ Администрация с.п. Саранпауль по не возврату муниципального имущества из пользования <<--->> по окончании срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017 и не проведению торгов в соответствии с Приказом ФАС России №67 нарушают часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, так как данные действия (бездействия) приводят к ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем как указывалось выше, заключение об обстоятельствах дела было направлено в адрес лиц, участвующих в деле для представления такими лицами возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Однако, представленным правом лица, участвующие в деле не воспользовались, а именно не представили свои пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче обязательного для исполнения предписания, поскольку установленное нарушение является оконченным, так как договор аренды помещения от 17.04.2017 был расторгнут между МКУ Администрация с.п. Саранпауль и <<---->> на основании соглашения о расторжении указанного договора от 01.03.2018 года.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции содержит в себе признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 3, 7 статьи 39.1, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела №05-06-8/2018, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

2. Признать Муниципальное казенное учреждение администрация сельского поселения Саранпауль нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в бездействии по не возврату муниципального имущества из пользования <<---->> по окончании срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017 и не проведению торгов в соответствии с Приказом ФАС России №67.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с расторжением договорных отношений по договору аренды муниципального имущества от 17.04.2017 между Муниципальным казенным учреждением администрация сельского поселения Саранпауль и <<---->>.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<<---->>

Члены

Комиссии:

<<---->>

<<---->>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.