

РЕШЕНИЕ

13.06.2017 Дело № 14 195/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|---------------|---|
| председателя | - заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.; |
| | - начальника отдела Бокач Е.Б. |
| членов | - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.; |
| | - от МКУ «ДИИП» |
| в присутствии | - М<...> (распоряжение № 147-р/лс от 06.04.2017 г.), |
| | - К<...> (доверенность № 01-09/210 от 08.06.2017 г.), |

рассмотрев дело № 14 195/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива», заявитель) на положения документации об электронном аукционе № 0168300013017000227 на реконструкцию автомобильной дороги по ул. Промышленная (заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов», уполномоченный орган – Управление финансов, муниципальных закупок и экономического развития Администрации г. Димитровграда Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 139 448 300,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 05.06.2017 в 10 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3478 от 05.06.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

- по мнению заявителя, заказчиком неверно установлен срок окончания предоставления разъяснений положений документации, что нарушает положения части 4 статьи 65 Закона о

контрактной системе;

- в нарушение пункта 5 статьи 110.2 Закона о контрактной системе заказчиком не установлено условие о поэтапной оплате контракта;

- в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком не установлено требование о наличии у участника закупки СРО на конкретные виды работ, а также СРО на вид работ, предусмотренный пунктом 33.3 Приказа Минрегионразвития № 624 от 30.12.2009 г.

На заседание Комиссии 09.06.2017 г. представитель ООО «Перспектива» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 07.06.2017 г. в 14:33).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 09.06.2017 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации установлена в соответствии с требованиями законодательства. Положения документации и проект контракта соответствуют требованиям статьи 110.2 Закона о контрактной системе в полном объеме. Пункт 33.3 Приказа Минрегионразвития РФ № 624 от 20.12.2009 г. относится к выполнению работ по жилищно-гражданскому строительству, тогда как объектом закупки является транспортное строительство.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 09.06.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, поддержала доводы, изложенные заказчиком, а также представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Процедура закупки произведена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и срок предоставления разъяснений положений документации установлен в соответствии с Законом о контрактной системе. В проекте контракта содержится график, который включает в себя информацию о стоимости выполнения каждого этапа работ и который будет заполняться при заключении контракта. Требования к участникам о наличии допуска СРО по конкретным видам работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства установлен в приложении № 6 к документации.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 13.06.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 18.05.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300013017000227 на реконструкцию автомобильной дороги по ул. Промышленная (начальная (максимальная) цена контракта – 139 448 300,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.06.2017 г. № 0168300013017000227-1 на участие в указанной закупке не поступило ни одной заявки.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 26 раздел 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации установлено, что дата окончания подачи заявок на участие в аукционе – 05.06.2017 г., 10:00.

Пунктом 25 раздел 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об аукционе установлено, что заказчик/уполномоченный орган предоставляет разъяснения положений документации об электронном аукционе с 18.05.2017 г. по 01.06.2017 г..

Таким образом, дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Соответственно, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 5 статьи 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Приложением № 3 к контракту является календарный график выполнения работ, содержащий, в том числе, даты, объемы и стоимость выполняемых работ.

Пункт 2.6. раздела 4 «Проект муниципального контракта» документации предусматривает, что заказчик вправе производить промежуточную оплату выполненных подрядчиком работ.

Пунктом 2.7. раздела 4 «Проект муниципального контракта» документации установлены форма, порядок и срок промежуточной оплаты: безналичный расчет, оплата производится заказчиком за счет денежных средств бюджета города Димитровграда Ульяновской области на 2017 год, субсидий из областного бюджета Ульяновской области на 2017 год, субсидий из федерального бюджета на 2017 год, не более 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком оформленных в установленном порядке актов приемки выполненных работ, путём перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика. К акту приемки выполненных работ подрядчик оформляет счет-фактуру, если подрядчик является плательщиком НДС. Отчётные документы должны подтверждать целевое использование выделенных средств.

При этом, пункты 6.1 – 6.14 раздела 4 «Проект муниципального контракта» документации содержат подробный порядок приемки выполненных подрядчиком работ.

Часть 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе предусматривает, что объем выполненных по контракту работ определяется с учетом статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методика составления указанных в части 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе графиков утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

В настоящий момент предусмотренная частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методика составления графиков, указанных в части 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, не утверждена.

Таким образом, условия об оплате, установленные заказчиком в проекте контракта, не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе.

Соответственно, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс), индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее (Перечень).

Пункту 33.3 Перечня соответствуют работы по организации жилищно-гражданского строительства, тогда как объектом закупки в соответствии с документацией о проведении указанного электронного аукциона является реконструкция автомобильной дороги, что не относится к жилищно-гражданскому строительству.

Согласно пункту 5.1 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в

электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации в составе второй части заявки участник должен предоставить свидетельство о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемое саморегулируемой организацией в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.12.2009 г. № 624. Наличие видов работ согласно приложению № 6 к документации.

Приложение № 6 к документации содержит перечень видов работ, в соответствии с приказом Министерства регионального Развития Российской Федерации от 20.12.2009 г. № 624, с указанием номера и вида работ, а также с обоснованием требования (номер позиции сметы).

Таким образом, доводы заявителя о неустановлении требования о наличии СРО по отдельным видам работ не находят своего фактического подтверждения и в действиях заказчика, не установившего требование о наличии у участника закупки СРО по пункту 33.3 Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624, отсутствуют нарушения положений Закона о контрактной системе и жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.