

## РЕШЕНИЕ

по делу № 194/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 8 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей МКУ «Техобеспечение»: < . . . >, < . . . >; представителей администрации города Рязани: < . . . >, < . . . >, представителя ООО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго < . . . >, рассмотрев жалобу ООО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго (далее - Заявитель) от 04.06.2012г. № 04-12 (вх. от 05.06.2012г. № 1759) на действия МКУ «Техобеспечение» при размещении заказа на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилей МКУ «Техобеспечение» путем запроса котировок и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МКУ «Техобеспечение» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилей МКУ «Техобеспечение» (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена составила 146 949 (сто сорок шесть тысяч девятьсот сорок девять) рублей 71 (семьдесят одна) копейка.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 30.05.2012 г. было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0159300025712000700.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступила администрация города Рязани (далее – Уполномоченный орган).

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком установлен неправомерный и противоречащий действующему законодательству способ размещения такого заказа, как оказание услуг ОСАГО, а именно: путем запроса котировок.

Тарифы на ОСАГО утверждены Постановлением Правительства № 739 от 08.12.2005 года «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии». В силу пункта 6 статьи 9 Закона об ОСАГО, установленные в соответствии с указанным

законом страховые тарифы, обязательные для применения страховщиками, и страховщики не вправе применить ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Следовательно, применение запроса котировок в целях размещения заказа по предоставлению услуг ОСАГО, в результате которого участники размещения заказа в соответствии с Законом об ОСАГО должны предоставить одинаковую цену, недопустимо.

Таким образом, применение запроса котировок для заключения контракта в целях осуществления ОСАГО является нарушением требованием статьи 9 Закона об ОСАГО. Указанная позиция подтверждается Информационным письмом ФАС России № АЦ/4552 от 04.04.2007г.

2. Расчет Заказчиком максимальной цены контракта произведен с нарушением установленного Постановлением Правительства от 08.12.2005 г. № 739 порядка.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 07.06.2012 г. № 431 МКУ «Техобеспечение» считает ее необоснованной по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 42 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений части 3 настоящей статьи в случаях, если цена государственного или муниципального контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и главой 5 Закона о размещении заказов.

Как следует из части 1 статьи 42 Закона о размещении заказов осуществление запроса котировок возможно только в случае, когда по планируемым к закупкам товарам (работам, услугам) существует функционирующий рынок и данные товары (работы, услуги) могут быть поставлены (выполнены, оказаны) любому лицу. Указанный вывод находит подтверждение в пункте 26 Письма Минэкономразвития России от 16.02.2006 г. № Д07-291.

Часть 2 статьи 47 Закона о размещении заказов предусматривает, что победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Соответственно, даже при наличии нескольких котировочных заявок с одинаковой (наиболее низкой) ценой товаров, работ, услуг Законом о размещении заказов

предусмотрен механизм выявления победителя в проведении запроса котировок.

Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ, и является публичным. В соответствии с пунктом 14 Правил ОСАГО, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 года № 263, владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и предоставившему документы в соответствии с настоящими Правилами.

Исходя из вышеуказанных документов следует, что запрос котировок не ограничивает возможность для участия в размещении заказов, не ограничивает развитие добросовестной конкуренции, не препятствует обеспечению гласности и прозрачности размещения заказов, не создает условия заказчикам для злоупотребления в сфере размещения заказов.

Запрос котировок, как и торги (аукцион), обладает признаками публичности, извещение также размещается на официальном сайте и не ограничивает права потенциальных участников.

Следовательно, заключение договора ОСАГО путем запроса котировок не противоречит действующему законодательству, что также подтверждается имеющейся судебной практикой (Постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2008 г. дело № А82-1644/2008, Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2009 г. дело № Ф04-4041/2009 (10174-А03-23)).

В своем возражении на жалобу от 07.06.2012 г. № 12/6-19/242 администрация города Рязани считает ее необоснованной по следующим основаниям.

1. 29 ноября 2011 года были внесены изменения в Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). В соответствии с вышеуказанными изменениями из статьи 18 Закона о защите конкуренции исключено требование о том, что федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов для оказания страхования ответственности. Таким образом, в настоящее время для указанных выше органов и организаций представлена возможность осуществлять размещение заказа на оказание страхования ответственности и способом запроса котировок.

Законом о размещении заказов установлен порядок проведения запроса котировок, статьей 47 данного закона установлен порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок, в том числе и в случаях подачи одинаковых предложений по цене.

2. МКУ «Техобеспечение» в адрес администрации города Рязани представило информацию о том, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована в соответствии с Федеральным Законом от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 г. № 739. С целью проверки формирования начальной (максимальной) цены контракта был сделан запрос в три страховые компании: ОСАО «РЕСО», СОАО «ВСК», ООО МСК «СТРАЖ», по итогам которого были представлены коммерческие предложения. Анализ данных предложений показал, что ряд расчетов во всех компаниях разный, что противоречит Постановлению Правительства от 08.12.2005 г. № 739. Был проведен сравнительный анализ страховых премий и на торги была представлена стоимость в соответствии с Постановлением Правительства от 08.12.2005 г. № 739.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Кроме того, представитель Заказчика указал на то, что по пунктам 2, 5, 9, 20, 21 был неверно применен КБМ, а именно: за год начала страхования были взяты годы выпуска транспортных средств вместо даты начала страхования, что нарушает порядок расчета, установленный Постановлением Правительства от 08.12.2005г. № 739.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. Согласно части 1 статьи 42 Закона о размещении заказов, под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Частью 2 статьи 42 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений части 3 настоящей статьи в случаях, если цена государственного или муниципального контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и главой 5 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Кроме того, ссылка Заявителя на Информационное письмо ФАС России № АЦ/4552 от 04.04.2007г., в которой говорится о том, что применение органами исполнительной власти различных уровней рекомендаций по ОСАГО Минтранса России в части отбора страховщика для заключения государственного контракта в целях осуществления ОСАГО без проведения открытого конкурса либо путем запроса котировок может привести к нарушению требований статьи 18 Закона о конкуренции и статьи 9 Закона ОСАГО, является недействительной по тем основаниям, что на данный момент статьей 18 Закона о конкуренции не ограничено право размещения заказа на оказание страхования ответственности путем запроса котировок (ред. от 06.12.2011 г.).

Таким образом, Комиссия сделала вывод, что Заказчиком выбран надлежащий способ размещения заказа на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилями МКУ «Техобеспечение», а именно: путем запроса котировок, следовательно, первый довод жалобы Заявителя необоснован.

2. Второй довод Заявителя признан обоснованным по следующим основаниям.

В извещении о проведении запроса котировок отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее расчеты, а также неверно просчитана страховая премия по ряду транспортных средств, следовательно, указано неверное значение начальной (максимальной) цены контракта.

Разница в расчете страховой премии по пунктам 2, 5, 9, 20, 21 произошла из-за неверного применения КБМ – за год начала страхования были взяты годы выпуска транспортных средств, что неверно, так как в Таблице для расчета стоимости ОСАГО указаны даты начала ОСАГО, то есть даты первоначального заключения договоров.

Таким образом Заказчиком неверно применен порядок расчета страховой премии, определенной Постановлением Правительства от 08.12.2005 года № 739.

Следовательно, Заказчик нарушил пункт 8 статьи 43 (статью 19.1.) Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 и 9 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Уполномоченного органа и Заказчика при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго частично обоснованной.
2. Признать МКУ «Техобеспечение» нарушившим часть 8 статьи 43 (статью 19.1.) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать МКУ «Техобеспечение» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 194/2012-3/3**

14 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 194/2012-3/3 от 14.06.2012г. предписывает МКУ «Техобеспечение»

1. Аннулировать размещение заказа № 0159300025712000700 на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилей МКУ «Техобеспечение» путем запроса котировок.
2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.