

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19884/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Сбербанк», ООО «Центр научной экспертизы»,

рассмотрев жалобу ООО «Центр научной экспертизы» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ПАО «Сбербанк» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и выполнение строительно-монтажных работ (реестровый № 32009587555, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель оспаривает критерий оценки заявок участников Закупки «Опыт работы за 2018-2019 годы с кредитными организациями по разработке проектно-сметной документации и выполнению строительно-монтажных работ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Комиссия в отношении оспариваемого критерия отмечает следующее.

Согласно представленным материалам, Заказчик организовал Закупку среди субъектов малого и среднего предпринимательства, ранее аккредитованных по итогам квалификационных отборов, проведенных 04.05.2018, 04.06.2019, 10.12.2019 и 11.08.2020.

Согласно критерию оценки предложений номер <...> «Опыт работы за 2018-2019

годы с кредитными организациями по разработке проектно-сметной документации и выполнению строительно-монтажных работ» участник закупки предоставляет информацию по наличию опыта по разработке проектно-сметной документации и выполнению строительно-монтажных работ за 2018-2019.

Участник подтверждает наличие опыта письмом участника с указанием объектов и копий документов, подтверждающих выполнение работ. Оценка по критерию номер <...> осуществляется путем суммарной площади офисных помещений кредитных организаций, на которых участником были выполнены работы по разработке проектно-сметной документации и выполнению строительно-монтажных работ за 2018-2019.

Баллы начисляются следующим образом:

-договоры и акты выполненных работ до 4000 кв.м (включительно) –0 баллов;

-договоры и акты выполненных работ от 4001 кв.м до 7000 кв.м (включительно) –0,5 балла;

-договоры и акты выполненных работ от 7001 кв.м и выше –1 балл.

Согласно поданным предложениям, в закупке участвовало четыре участника, а именно: ООО «Первый снег», ООО «СВД», Заявитель, ООО СК «Афина».

Протоколом Конкурсной комиссии № 101 от 05.11.2020 дана следующая оценка представленным предложениям участников закупки

Как следует из протокола Конкурсной комиссии оценки предложений участников закупки по третьему (оспариваемому) критерию распределились следующим образом:

1) ООО СК «Афина» -оценка 40 (1 балл). Представлен опыт разработки проектной документации и выполнению строительно-монтажных работ в помещениях коммерческих организаций с общей площадью 8518 кв.м;

2) ООО «Первый снег» -оценка 40(1 балл). Представлен опыт разработки проектной документации и выполнению строительно-монтажных работ в помещениях коммерческих организаций с общей площадью 7651 кв.м;

3) ООО «СВД» -оценка 40(1 балл). Представлен опыт разработки проектной документации и выполнению строительно-монтажных работ в помещениях коммерческих организаций с общей площадью 7500 кв.м;

4) ООО «Центр научной экспертизы» -оценка 20(0,5 балла). Представлен опыт разработки проектной документации и выполнению строительно-монтажных работ в помещениях коммерческих организаций с общей площадью 6172,76 кв.м.

Таким образом, три из четырех участников получили максимальный балл по спорному критерию оценки, в связи с чем довод жалобы о том, что критерий оценки предусмотрен в Документации с целью определения победителем ООО «СВД», является несостоятельным и необоснованным.

Установленный в Документации критерий оценки не создал преимущество какому-

либо из участников закупки.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе проводить закупку не только с целью получения максимально низкой цены закупки, но и с целью получения качественных услуг, опытными и квалифицированными контрагентами.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики от 16.05.2018 Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении определенных критериев оценки в Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр научной экспертизы» (ИНН:5902107625, ОГРН:1025900529577) на действия ПАО «Сбербанк» (ИНН:7707083893, ОГРН:1027700132195) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.11.2020 № ЕО/64397/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.