

## РЕШЕНИЕ № 442, 443-ж/2014

25 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО «ТехПром», ООО «Энерготехника» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку полиграфического оборудования (изв. № 0369100004514000020) (далее - аукцион), в присутствии:

представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Челябинская государственная агроинженерная академия», действующих на основании доверенностей от 09.06.2014 года исх. № 846/01-21, от 23.07.2014 года исх № 1058/01-21, от 23.07.2014 года № 1059/01-21;

представителя ООО «ТехПром», действующего на основании доверенности от 01.07.2014 года;

представителя ООО «Энерготехника», действующего на основании доверенности от 02.06.2014 года,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалоба ООО «ТехПром» 22.07.2014 года,

жалоба ООО «Энерготехника» 18.07.2014 года на действия заказчика при проведении рассматриваемого аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.07.2014 года извещения о проведении аукциона.

Начальная цена контракта – 2096100,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 24.07.2014 в 09 часов 00 минут.

По состоянию на 25.07.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

ООО «ТехПром» (далее — заявитель-1) указывает, что в Техническом задании документации об аукционе в столбце «Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам, к качеству, техническим характеристикам товара и иные показатели» содержатся не относящиеся к функциональным возможностям оборудования характеристики, а именно, указание веса в позициях 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, что ограничивает количество потенциальных поставщиков и позволяет поставить оборудование только одного конкретного производителя.

В содержании жалобы заявитель-1 также указывает на отсутствие у поставщиков, не имеющих в наличии изготовленного оборудования и не находящихся в районе поставки товара, возможности поставить товар в срок, указанный в документации об аукционе, поскольку заказчиком установлен недостаточный для исполнения обязательства по поставке товара срок.

Кроме того, заявитель-1 уточняет, что намерение заказчика ограничить круг потенциальных поставщиков подтверждается наличием в плане закупок заказчика скрытых позиций, а именно, позиций № 10-13.

ООО «Энерготехника» (далее — заявитель-2) указывает, что действия заказчика при проведении рассматриваемого аукциона привели к ограничению количества участников закупки, а товары, указанные в позициях № 1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 не имеют аналогов, чем обусловлена возможность предложить к поставке только оборудование одного конкретного производителя, подходящее под описание объекта закупки.

Представители заказчика с доводами жалоб ООО «ТехПром», ООО «Энерготехника» не согласились и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснили, что заказчик сформировал документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

При составлении Технического задания заказчик не указал в документации о закупке товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и иные показатели, которые могут привести к ограничению количества участников электронного аукциона, установил в документации максимальные и минимальные значения, которые позволяют поставщикам предложить различное оборудование в соответствии с потребностью заказчика.

Вес, указанный в позициях 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 Технического задания, является показателем товара, и установив такой показатель заказчик использовал свое

право, которое не ограничено законодательством и не ограничивает количество поставщиков оборудования.

Заказчик поясняет, что полиграфическое оборудование является распространенным товаром, и существует достаточное количество поставщиков, которые готовы поставить оборудование, подходящее под требования заказчика к функциональным и техническим характеристикам объекта закупки.

Приобретение полиграфического оборудования конкретной марки у конкретного поставщика, согласно пояснениям заказчика, нарушает принцип открытости и прозрачности при осуществлении закупок, установленный статьей 7 Закона о контрактной системе, и объективно невозможно.

Кроме того, заказчик указал, что при составлении Технического задания руководствовался принципом обеспечения конкуренции между участниками закупок, который установлен статьей 8 Закона о контрактной системе.

Таким образом, требования Технического задания, по мнению заказчика, полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

В ответ на довод заявителя-1 относительно сроков поставки товара представители заказчика пояснили, что согласно документации о закупке, срок поставки составляет 10 дней, что является достаточным для поставщиков полиграфического оборудования и соответствует потребности заказчика в приобретении оборудования до начала учебного года. Более того, обязанность заказчика определить срок поставки в соответствии с каким-либо конкретными условиями не установлена действующим законодательством о контрактной системе, гражданским законодательством. Следовательно, срок поставки определяется заказчиком только на основании собственной потребности в товаре.

По доводу заявителя-1 относительно наличия скрытых позиций в плане закупок заказчик указал, что все закупки осуществляемые и планируемые к осуществлению заказчиком содержатся в плане-графике закупок, размещенном на официальном сайте в сети «Интернет» [www. zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и находящемся в свободном доступе. В указанном графике содержатся сведения относительно закупки, осуществляемой путем проведения рассматриваемого аукциона.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалоб ООО «ТехПром», ООО «Энерготехника» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.*

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе указывает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 указанной статьи Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Техническом задании, являющемся Приложением № 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме, заказчиком установлены требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к качеству, техническим характеристикам товара и иные показатели.

Так, по позициям № 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 Технического задания заказчик установил вес с характеристиками «не более» или «не менее».

Позиция № 2 — копировальный аппарат МФУ — содержит характеристику «вес не более 26,5 кг.

Позиция № 5 — клеемазательная машина — указан вес не менее 88 кг.

Позиция № 6 — штриховальная машина — вес не менее 62 кг.

Позиция № 7 — механический обжимной пресс — вес не менее 120 кг.

Позиция № 8 — плоттер — вес не менее 60 кг.

Позиция № 10 — МФУ — вес не более 76,5 кг.

Позиция № 11 — МФУ — вес не более 93 кг.

Позиция № 12 — МФУ — вес не более 101 кг.

Позиция № 4 — машина для сборки переплетных крышек содержит показатель «толщина материала не менее 0,5-6 мм.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчик указал, что показатели, характеризующие вес оборудования, включены в Техническое задание по причине необходимости передвигать указанное оборудование.

Кроме того, представители заказчика пояснили, что вес оборудования указан заказчиком с целью приобретения оборудования наилучшего качества, детали которого будут изготовлены из металла, а не из пластика. Вместе с тем, исходя из анализа имеющегося на рынке оборудования, можно сделать вывод о том, что в противовес указанной цели заказчик устанавливает наименьший возможный вес оборудования с характеристикой «не более».

Заказчиком на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представлены доказательства возможности приобретения полиграфического оборудования различных производителей в соответствии с требованиями Технического задания. При этом, заказчик не представил доказательств в обоснование необходимости указания требуемого веса приобретаемого оборудования, указанного в позициях 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 Технического задания, вплоть до 0,5 кг.

Заявитель-1, заявитель-2 представили на заседание Комиссии Челябинского

УФАС России информацию о технических характеристиках оборудования производителей «Sharp», «Kyocera», «Canon», «Xerox», «Konica» и указали, что в соответствии с требованиями Технического задания документации о закупке может быть осуществлена поставка оборудования, указанного в позиции № 10 Технического задания, только одного производителя - «Konica». При этом, заявители уточняют, что поставлен может быть только МФУ «Konica Minolta», поскольку показатели, характеризующие время выхода первой страницы, максимальный формат печати баннера, вес, установленные заказчиком в Техническом задании, соответствуют только МФУ «Konica Minolta».

Рассмотрев представленную заявителями информацию, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о соответствии технических характеристик, требуемых заказчиком в позиции 10 Технического задания, техническим характеристикам МФУ «Konica Minolta». Оборудование производителей «Sharp», «Kyocera», «Canon», «Xerox» не подходит под характеристики, описанные заказчиком по нескольким параметрам, таким как скорость выхода первой страницы, максимальный формат печати (баннер), вес, объем памяти жесткого диска, минимальная плотность носителей бумаги при односторонней печати.

Кроме того, заказчиком представлены запросы и ответы, направленные и полученные заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с которыми можно сделать вывод о том, что все хозяйствующие субъекты по позиции № 10 Технического задания предложили только МФУ «Konica».

Согласно доводам заявителей, позиция № 10 Технического задания является блокирующей позицией и не дает возможности потенциальным участникам закупки, способным предложить товары, закупаемые заказчиком путем проведения рассматриваемого аукциона, за исключением позиции № 10 Технического задания, принять участие в аукционе.

Указанное положение вещей обусловлено тем, что в позиции № 10 заказчик указал характеристику максимальный формат печати (баннер) не менее 297 x 1200, что соответствует потребности заказчика. Между тем, соответствует такой характеристике только МФУ «Konica Minolta», чего не отрицает заказчик.

Вместе с тем, объединение в рамках одного лота МФУ с максимальным форматом печати (баннер) не менее 297 x 1200 и другого полиграфического оборудования может привести к ограничению числа участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что Техническое задание, сформированное заказчиком по рассматриваемому аукциону, содержит излишние требования к товару, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и может привести к нарушению положений статьи 8 Закона о контрактной системе, и считает доводы заявителей относительно характеристик товара обоснованными.

2. Пунктом 3 Информационной карты документации о закупке установлено, что поставка товара осуществляется в течение 10 дней со дня заключения контракта.

Законодательством о контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчика устанавливать какие-либо определенные сроки поставки товара при

заключении контракта на поставку товара.

Кроме того, довод об отсутствии у участников закупки объективной возможности поставить товар в указанный заказчиком срок не подтвержден заявителем-1 в ходе заседания Комиссии Челябинского УФАС России.

3. В силу части 2 статьи 112 Закона о контрактной системе заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 и 2015 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, с учетом особенностей, установленных Приказом Минэкономразвития России № 544, Казначейства России № 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказа на 2014 и 2015 годы» (далее – Приказ № 544, № 18н).

Пункт 1 Приказа № 544, № 18н устанавливает особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы в соответствии с совместным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 27 декабря 2011 г. № 761/20н «Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (далее – Приказ № 761/20н).

В соответствии с подпунктом 5 пункта 15 примечаний Приказа № 761/20н, внесение изменений в планы-графики осуществляется, в том числе при возникновении обстоятельств, предвидеть которые на дату утверждения плана-графика было невозможно.

На заседание Комиссии Челябинского УФАС России заказчик представил план-график на 2014 год, в котором содержится информация о проведении закупки на поставку полиграфического оборудования. Согласно представленному плану-графику, указанная закупка включена в план график путем внесения изменений 01.07.2014 года.

Согласно скриншотам с официального сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), план-график с изменениями на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заявитель-1 пояснил, что рассматриваемый аукцион не включен в план закупок.

Между тем, нормы Закона о контрактной системе, регулирующие составление и

размещение в единой информационной системе плана закупок, на момент рассмотрения жалобы заявителя-1 не вступили в силу, по причине чего доводы жалобы относительно плана закупок не принимаются к рассмотрению Комиссией Челябинского УФАС России.

**В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.**

1. В нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в извещении об аукционе содержится требование к участникам аукциона о правомочности участника заключать контракт.

Между тем, в связи со вступлением в законную силу Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установление требования о правомочности участника закупки заключать контракт неправомерно.

2. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5, 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении аукциона не конкретизированы требования к участникам закупки, не предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение пункта 8 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчиком установлено требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе декларации об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, что не соответствует объекту закупки.

4. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком в проекте контракта не установлено обязательное условие о сроках оформления результатов приемки поставленного товара.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика в части описания объекта закупки обоснованной;

2. Признать жалобу ООО «ТехПром» в части установления сроков поставки товара

и формирования плана закупок необоснованной;

3. Признать жалобу ООО «Энерготехника» обоснованной;

4. По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5, 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;

5. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

А.С. Субботина

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 442, 443-ж/2014**

#### **об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе**

25 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,



на основании решения Челябинского УФАС России от 25.07.2014 по результатам рассмотрения жалоб ООО «ТехПром», ООО «Энерготехника» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку полиграфического оборудования (изв. № 0369100004514000020), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Челябинская государственная агроинженерная академия»** с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0369100004514000020);

**2. Аукционной комиссии по закупке** в срок до 06.08.2014 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки и передать его Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Челябинская государственная агроинженерная академия» для размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**3. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Челябинская государственная агроинженерная академия»** в срок до 07.08.2014 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0369100004514000020);

**4. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Челябинская государственная агроинженерная академия»** в срок до 08.08.2014 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**5. ОАО «Единая электронная торговая площадка»** с 26.07.2014 обеспечить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Челябинская государственная агроинженерная академия» возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

**6. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Челябинская государственная агроинженерная академия»** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 16.08.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, скриншоты с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

**За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.**

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Е.Б. Черенкова

А.С. Субботина