



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ № 463-З/41-Р

г. Екатеринбург

09 июня 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Пушкаревой М.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Бавченковой К.С. - главного специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

Киреева А.С. – специалиста 1 разряда отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Петербургская Буровая Компания» (Ланское шоссе, 10, корп. 1, литер А, г. Санкт-Петербург, 197342) на действия (бездействие) заказчика ГБОУ СО «Дворец молодежи» (пр. Ленина, 1, г. Екатеринбург, 620014) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0362200043311000043 на поставку комплектов конструкторов для создания роботов, в части наличия нарушений Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов), а также рассмотрев заявление ГБОУ СО «Дворец молодежи» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Петербургская Буровая Компания», победителе открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов конструкторов для создания роботов, в связи с уклонением от заключения контракта,

У С Т А Н О В И Л А:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО «Петербургская Буровая Компания» (вх. № 01-8027 от 02.06.2011) на действия (бездействия) заказчика ГБОУ СО «Дворец молодежи» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0362200043311000043 на поставку комплектов конструкторов для создания роботов, соответствующая требованиям ст. 57,58 Закона о размещении заказов, а также в соответствии с ст. 19 Закона о размещении заказов поступило заявление ГБОУ СО «Дворец молодежи» (вх. № 01-8253 от 07.06.2011) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Петербургская Буровая Компания», победителе открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов конструкторов для создания роботов, в связи с уклонением от заключения контракта.

О времени и месте рассмотрения жалобы и заявления стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 4990 от 03.06.2011) и (исх. № 5057 от 07.06.2011) и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети «Интернет».

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5,6 ст.17, ст.60 Закона о размещении заказов, и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379). Так же в соответствии с ч. 8 ст. 19 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка данного размещения заказа.

На заседании комиссии представитель ООО «Петербургская Буровая Компания» доводы жалобы поддержал, указав следующее:

ООО «Петербургская Буровая Компания» было признано победителем открытого аукциона в электронной форме № 0362200043311000043 на поставку комплектов конструкторов для создания роботов.

В качестве обеспечения государственного контракта ООО «Петербургская Буровая Компания» был выбран способ – договор поручительства. В процессе

подписания государственного контракта в электронном виде на торговой площадке со стороны ООО «Петербургская Буровая Компания» не были загружены учредительные документы и документы бухгалтерской отчетности к данному виду обеспечения, в связи с чем заказчик признал ООО «Петербургская Буровая Компания» уклонившимся от подписания государственного контракта.

ООО «Петербургская Буровая Компания» предложила прислать все недостающие документы на бумажном носителе, на что заказчик ответил отказом. ООО «Петербургская Буровая Компания» готово в любой момент предоставить всю необходимую документацию поручителя, а также готово исполнить государственный контракт.

На основании изложенного ООО «Петербургская Буровая Компания» считает решение заказчика об отказе от заключения государственного контракта неправомерным.

Заказчик ГБОУ СО «Дворец молодежи» указал следующее:

Общество с ограниченной ответственностью «Петербургская Буровая Компания» признано победителем открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов конструкторов для создания роботов (номер на ЭТП «Сбербанк-АСТ» 0362200043311000043, протокол подведения итогов открытого аукциона 5/2 от 20 мая 2011г.).

30 мая 2011г. ГБОУ СО «Дворец молодежи» от оператора электронной площадки был получен подписанный ЭЦП ООО «Петербургская Буровая Компания» проект контракта, а также договор поручительства во исполнении требования обеспечения контракта.

Документы, подтверждающие соответствие поручителя требованиям, установленным ч. 20 ст.41.12 Закона о размещении заказов представлены не были.

В соответствии с ч. 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона и подтверждающих его полномочия.

В соответствии с ч. 11 ст. 41.12. участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный законом, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что документы, подтверждающие соответствие поручителя требованиям законодательства, представлены не были,

ГБОУ СО «Дворец молодежи» считает решение о признании ООО «Петербургская Буровая Компания» уклонившимся от заключения контракта правомерным.

Заслушав доводы сторон, проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

26.04.2011 заказчиком ГБОУ СО «Дворец молодежи» на официальном сайте в сети «Интернет» были размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0362200043311000043 и документация об аукционе на поставку комплектов конструкторов для создания роботов, утвержденные должностным лицом заказчика – директором ГБОУ СО «Дворец молодежи» К.В. Шевченко.

На участие в данном размещении заказа было подано 5 заявок в том, числе заявка ООО «Петербургская Буровая Компания», зарегистрированная под номером 5.

В результате процедуры рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией заказчика ГБОУ СО «Дворец молодежи» было принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки. Данное решение было оформлено протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 5/1 от 17.05.2011.

В процедуре аукциона приняло участие 3 участника размещения заказа, в том числе ООО «Петербургская Буровая Компания», который по результатам аукциона предложил наименьшую цену исполнения контракта.

Протокол проведения торгов размещен электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк – АСТ» 20.05.2011.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме аукционной комиссией заказчика ГБОУ СО «Дворец молодежи» проводилась в период с 20.05.2011 по 23.05.2011.

В результате данной процедуры победителем открытого аукциона в электронной форме в соответствии с ч. 9 ст. 41.11 Закона о размещении заказов был признан участник размещения заказа ООО «Петербургская Буровая Компания», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в аукционе которого соответствовала требованиям документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При этом в соответствии с ч. 19, 20, 21, 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после

предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. Если участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется.

20. В случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

21. Соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за два последних отчетных года или, если договор поручительства заключен до истечения срока предоставления годовой отчетности, установленного законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, по выбору поручителя по данным бухгалтерской отчетности за два отчетных года, предшествующих последнему отчетному году. При этом соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за каждый отчетный год.

22. В случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия.

Заказчиком ГБОУ СО «Дворец молодежи» требование обеспечения исполнения контракта было установлено в п. 10 документации об аукционе в электронной форме: «установлено обеспечение исполнения договора в размере 20% от начальной максимальной цены контракта, что составляет 940 000 руб. 00 коп.».

Победителем аукциона в электронной форме ООО «Петербургская Буровая Компания» был выбран способ размещения заказа договор поручительства, однако при подписании ООО «Петербургская Буровая Компания» контракта электронной цифровой подписью участником в нарушение ч. 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов к контракту был приложен только договор поручительства и не были предоставлены копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов (копия учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц), копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом) и подтверждающих его полномочия.

Данный факт – не предоставления необходимых, предусмотренных Законом о размещении заказов обязательных документов, подтверждается самим участником размещения заказа ООО «Петербургская Буровая Компания» в письме на имя Руководителя Свердловского УФАС России Колотовой Т.Р., в котором указано: «настоящим письмом уведомляем Вас о том, что компания ООО "Петербургская Буровая Компания" 30 мая 2011г. подписало контракт по открытому аукциону в электронной форме №0362200043311000043. ООО "Петербургская Буровая Компания" не уклонялось и не уклоняется от заключения контракта. Данная ситуация произошла по ошибке нашего сотрудника, который загрузил в виде обеспечения на площадку не правильный файл. В данный момент на площадках отсутствует возможность возврата неверных документов и загрузка новых».

Поскольку у заказчика отсутствует обязанность и возможность в соответствии с Законом о размещении заказов предоставлять возможность участнику размещения заказа дослать необходимые, непредставленные им документы как в электронном виде так почтовой связью заказчик в соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов (участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью

4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта), признал победителя открытого аукциона - ООО "Петербургская Буровая Компания" уклонившимся от заключения контракта (протокол от 31.05.2011).

Таким образом, заказчиком правомерно в соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов правомерно признал уклонившимся от заключения контракта ООО "Петербургская Буровая Компания" так, как он в срок, предусмотренный Законом о размещении заказов не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта – договора поручительства с документами о поручителе предусмотренными ч. 19, 20, 21, 22 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО "Петербургская Буровая Компания" признать необоснованной.

2. Внести сведения об ООО "Петербургская Буровая Компания" в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.В. Пушкарева

Члены Комиссии

К.С. Бавченкова

А.С. Киреев