

Решение

06.05.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, Ю.В. Моргунова, В.В. Патов

рассмотрев дело № 460, возбужденное по жалобам ООО «Эра», ООО «Грифон» и ООО «Русич» о нарушении ГОУ СПО РО - Донской педагогический колледж (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в присутствии представителей заказчика, представителей ООО «Эра», ООО «Русич»,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Эра», ООО «Грифон» и ООО «Русич» на действия заказчика и аукционной комиссии.

ООО «Эра» и ООО «Русич» заявлено, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала им в допуске к участию в аукционе на основании неуказания конкретных характеристик работ и материалов для выполнения работ, т.к. в заявках были указаны характеристики работ и материалов полностью соответствующие требованиям заказчика.

Из жалобы ООО «Грифон» следует, что документация об аукционе не содержит сметы и дефектной ведомости на производство работ, указанная информация была размещена на другом сайте в формате, который невозможно открыть.

Заказчик против удовлетворения требований заявителей возражал, просил признать жалобы необоснованными, т.к. в заявках заявителей не указаны конкретные характеристики работ и материалов для выполнения работ, поэтому заявки были отклонены аукционной комиссией. Довод жалобы ООО «Грифон» необоснован, т.к. вся информация, размещенная в документации об аукционе, общедоступна.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

23.03.2010 заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 587 на выполнение работ по капитальному ремонту Донского педагогического колледжа. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.04.2010 следует, что ООО «Эра» и ООО «Русич» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1.ч.1 ст.12 Закона, т.к. не указаны конкретные характеристики работ и материалов для выполнения работ, характеристики работ и материалов (диаметр, количество объектов, масса, высота и т.д.) сопровождаются словами «до», «или», «свыше», «более» и т.д., что не позволяет заказчику определить какие конкретно работы, какими конкретно материалами будут выполняться работы и какое оборудование будет установлено. Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данного участника является не полным, т.е. не соответствующим ч.2 ст.35 Закона.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Эра» и ООО «Русич» Комиссия считает правомерным по следующим основаниям.

В документации об аукционе заказчиком приложены сводные сметные расчеты, в которых указаны диапазоны значений для объемов работ, несколько типов материалов и оборудования.

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала, с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов, конкретным диаметром, весом, высотой материалов.

В заявках ООО «Эра» и ООО «Русич» не указаны конкретные характеристики материалов для выполнения работ и оборудования, например:

- в заявке ООО «Русич» в форме «Предложение о технических, функциональных и качественных

показателях предлагаемых к выполнению работ» в п. 28 указано: оштукатуривание поверхностей цементно-известковым **или** цементным раствором по камню и бетону;

- в заявке ООО «Эра» в форме «Предложение о технических, функциональных и качественных показателях предлагаемых к выполнению работ» в п.28, п. 123 указано: оштукатуривание поверхностей цементно-известковым **или** цементным раствором по камню и бетону.

Указание подобным образом характеристик материалов и оборудования не позволяет определить какими конкретно материалами будут выполняться работы и какое оборудование будет установлено. Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данных участников является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

О необходимости соблюдения участниками размещения заказа указанного требования Закона свидетельствует и судебная практика – решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.02.2010 по делу № А53- 28284/09.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов и сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Эра» и ООО «Русич».

В ходе внеплановой проверки установлено, что неправомочно к участию в аукционе допущено ООО «Анита», в заявке которого также не указаны конкретные характеристики материалов и оборудования для выполнения работ, например: в п. 123 указано оштукатуривание поверхностей цементно-известковым **или** цементным раствором по камню и бетону, что не соответствует ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, допустив к участию в аукционе ООО «Анита», заявка которого не соответствует требованиям ч.2 ст.35 Закона, нарушила ч.1 ст.12 Закона.

Жалоба ООО «Грифон» является необоснованной, т.к. информация об объемах работ, содержащаяся в документации об аукционе, общедоступна.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Эра», ООО «Грифон» и ООО «Русич» необоснованными.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.1 ст.12 Закона.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.04.2010 в части допуска к участию в аукционе ООО «Анита», об отмене протокола аукциона от 29.04.2010 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона в соответствии с Законом.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, Ю.В. Моргунова, В.В. Патов

Предписание № 175

06.05.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В., Патов В.В.

на основании своего решения от 06.05.2010 по делу № 460 о нарушении аукционной комиссией ГОУ СПО РО - Донской педагогический колледж при проведении открытого аукциона № 587 на выполнение работ по капитальному ремонту Донского педагогического колледжа ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии ГОУ СПО РО - Донской педагогический колледж в срок до 28.05.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.04.2010 в части допуска к участию в аукционе ООО «Анита» к участию в аукционе, отменить протокол аукциона от 29.04.2010 и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион в соответствии с Законом.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 10.06.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В., Патов В.В.