

РЕШЕНИЕ

16 мая 2011 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Галичина Л.Н., заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены Комиссии: Скобина Е.Ю. – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
Бромберг М.В. – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 26-2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения Закрытым акционерным обществом «ПВ-Банк» (далее также – ЗАО «ПВ-Банк») в г. Челябинске рекламы банковского вклада с признаками нарушения пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ЗАО «ПВ-Банк» - <...>, действующего на основании доверенности от 10.08.2010 б/н, личность удостоверена по паспорту,

УСТАНОВИЛА:

В еженедельной рекламной-информационной газете «Итоги+ТВ» от 26 марта 2011 года № 11 (80) размещена реклама банковских услуг ЗАО «ПВ-Банк», в которой присутствуют сведения: «ПВ-Банк. Вклады до 10 %. Выгодные и надежные...». Из данных сведений следует, что ЗАО «ПВ-Банк» предоставляет финансовую услугу в виде банковского вклада. Реклама содержит сведения об одном из условий оказания услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают лица, воспользовавшиеся услугами банка, а именно – процентную ставку по вкладу – до 10 % годовых. Иные условия, влияющие на сумму дохода, отсутствуют.

Как следует из письменных и устных объяснений представителя ЗАО «ПВ-Банк», процентная ставка в размере 10 % годовых предлагалась по вкладу «Сберегательный», который действовал в период с 18.01.2011 по 14.04.2011. Отсутствие в рекламе остальных условий вклада обусловлено срочностью размещения рекламного объявления и мнением сотрудника, разместившего рекламу, о том, что реклама не содержит публичной оферты, а является информацией о наличии в ЗАО «ПВ-Банк» нескольких вкладов для физических лиц на различных условиях, которые будут изложены потребителю при обращении в банк.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В рассматриваемой рекламе банковского продукта ЗАО «ПВ-Банк» присутствуют сведения о размере процентной ставки по вкладу, которая является условием предоставления данной услуги, влияющим на сумму дохода, которые получают воспользовавшиеся данной услугой банка лица. При этом остальные условия, способные повлиять на сумму дохода для потребителя (срок вклада, минимальная и максимальная сумма вклада, возможность пополнения вклада, сумма дополнительных взносов и др.) в рекламе отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама

банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Таким образом, реклама ЗАО «ПВ-Банк», содержащая сведения об одном из условий оказания услуги, влияющих на сумму дохода, которую получают воспользовавшиеся услугами банка лица, - максимальную процентную ставку, равную 10 % годовых, при отсутствии всех остальных условий, влияющих на сумму дохода, противоречит пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Поскольку реклама, содержащая сведения об оказании услуг по вкладу ЗАО «ПВ-Банк», направлена на формирование у потребителя желания воспользоваться данной банковской услугой, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой.

Отсутствие в рекламе какой-либо части существенной информации о вкладе приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой, а значит, противоречит части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем указанной рекламы является ЗАО «ПВ-Банк» как лицо, оказывающее рекламируемую банковскую услугу и определившее объект рекламирования и содержание рекламы.

Издателем газеты «Итоги+ТВ», в которой была размещена реклама ЗАО «ПВ-Банк», является ООО «Кредо» (г. Челябинск, ул. Васенко, д. 96).

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ЗАО «ПВ-Банк», содержащую одно из условий, влияющих на сумму дохода, которую получают воспользовавшиеся услугами банка лица, а именно – процентную ставку, равную 10 % годовых, при отсутствии всех иных условий, влияющих на сумму доходов, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ЗАО «ПВ-Банк», ЗАО «Кредо» предписание о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ЗАО «ПВ-Банк».

Решение изготовлено в полном объеме 25 мая 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Е.Ю. Скобина

М.В. Бромберг