

РЕШЕНИЕ № 08-01-174

«18» июня 2009 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалоб:

- ООО «Авангард» - отсутствует (уведомлены должным образом),

- ООО «Теплоприбор» - отсутствует (заявлено ходатайство о рассмотрении
жалобы без участия представителя),

заказчика: Управления Судебного департамента в Республике Тыва – отсутствует
(заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя),

рассмотрев жалобы ООО «Авангард», ООО «Теплоприбор» на действия
аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва
(далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право
заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному
ремонту административного здания Тандинского районного суда Республики
Тыва,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «Авангард», ООО
«Теплоприбор» на действия Аукционной комиссии, при проведении открытого
аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ
по капитальному ремонту административного здания Тандинского районного суда
Республики Тыва, максимальная цена контракта составляет: 4 510 000 (Четыре
миллиона пятьсот десять тысяч) рублей (далее – Аукцион).

ООО «Авангард» и ООО «Теплоприбор» обжалуют необоснованный отказ в допуске к участию в данном аукционе.

ООО «Авангард» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине не предоставления в составе заявки решения об одобрении совершения крупной сделки. С данным решением ООО «Авангард» не согласно, а именно, в соответствии с ч.7.2.14 Устава ООО «Авангард» к исключительной компетенции участника (директора) общества относится решение о совершении крупной сделки, а т.к. в ООО «Авангард» учредителем и директором является одно и то же лицо, то одобрения совершения крупной сделки не требуется.

ООО «Авангард» просит отменить принятое решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе и провести повторное рассмотрение заявок.

ООО «Теплоприбор» обжалует необоснованное решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине того, что заявка ООО «Теплоприбор» не скреплена печатью и не подписана руководителем. ООО «Теплоприбор» считает, что поданная заявка соответствовала всем требованиям документации об аукционе. В обоснование довода ООО «Теплоприбор» указало, что в инструкции по заполнению заявки Заказчик не чётко сформулировал правило оформления заявки на участие в Аукционе, а именно, не указал, что том заявки должен быть подписан и скреплён печатью на оборотной стороне последнего листа.

Кроме этого, ООО «Теплоприбор» сообщило о нарушении Заказчиком законодательства о размещении заказов, а именно, в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе нет обоснования решения об отказе с указанием положений законодательства о размещении заказов, которым не соответствует ООО «Теплоприбор», положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка этого участника. ООО «Теплоприбор» указало, что в документации об аукционе Заказчик обязан указать право участника размещения заказа присутствовать при вскрытии конвертов с заявками.

На основании изложенного ООО «Теплоприбор» просит отменить решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе.

На жалобу поступило возражение Управления Судебного департамента в Республике Тыва, в котором указано следующее.

Заказчик не согласился с жалобами ООО «Авангард» и ООО «Теплоприбор» и в обоснование решения Аукционной комиссии представил следующие доводы.

Заказчик сообщил, что в соответствии с ч.7.2.14 Устава ООО «Авангард» к исключительной компетенции участника (директора) общества относится решение о совершении крупной сделки, ч.7.1 Устава регламентирует, что решения по вопросам, относящимся к компетенции Общего собрания участников, единолично принимаются участником и оформляются письменно. Заказчик считает, что в соответствии с указанными положениями ООО «Авангард» обязано было письменно выразить своё согласие на совершение крупной сделки, поэтому решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе

правомерно.

Кроме этого, Заказчик сообщил, что ООО «Авангард» в соответствии с платёжным поручением № 609 от 29.05.2009 перечислило обеспечение заявки на участие в Аукционе в сумме 225 500 рублей. Однако данный платёж на счёт Заказчика поступил только 04.06.2009, т.е. после дня рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

Жалобу ООО «Теплоприбор» Заказчик считает необоснованной на основании того, что в соответствии с ч.2.2 ст.35 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ) все листы заявки на участие в Аукционе, все листы тома заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка и том заявки должен содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Заказчик сообщил, что в документации об аукционе иных требований не устанавливал. Заказчик утверждает, что заявка ООО «Теплоприбор» была пронумерована, сшита, но была не подписана и не скреплена печатью и поэтому Аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в данном Аукционе.

Исходя из указанного, Заказчик считает, что заявки ООО «Авангард» и ООО «Теплоприбор» не соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов, в связи с чем отказ в допуске ООО «Авангард» и ООО «Теплоприбор» на участие в Аукционе является правомерным.

Заказчик считает доводы ООО «Авангард» и ООО «Теплоприбор» необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии пп.д) п.1) ч.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Комиссия исследовала представленную документацию об аукционе и заявку ООО «Авангард» и установила, что Аукционная комиссия приняла неправомерное решение об отказе в допуске ООО «Авангард» к участию в открытом аукционе по причине отсутствия в составе заявки решения об одобрении или совершении крупной сделки, т.к. Аукционной комиссией не был установлен факт крупности сделки для данного участника размещения заказа.

В соответствии с ч.2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплены

печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Комиссия проверив заявку ООО «Теплоприбор» установила, что данным участником размещения заказа не соблюдены требования, установленные ч.2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, том заявки на участие в аукционе не скреплён печатью и не подписан директором ООО «Теплоприбор». Комиссия установила, что в разделе «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» Документации об аукционе Заказчиком не точно сформулировано требование ч.2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в формулировке не содержится указание на обязательное скрепление тома заявки печатью участника размещения заказа и подписью указанного тома участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Комиссия считает, что не точная формулировка данного требования ввела в заблуждение участников размещения заказа, однако это не снимает ответственности с участника размещения заказа представить заявку на участие в аукционе в соответствии с требованием ч.2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссия проверив сообщение ООО «Теплоприбор» о нарушении Заказчиком ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ и установила, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе нет обоснования решения об отказе с указанием положений законодательства о размещении заказов, положений документации об аукционе, которым не соответствуют участники размещения данного заказа.

Сообщение ООО «Теплоприбор» о том, что в документации об аукционе Заказчик обязан указать право участника размещения заказа присутствовать при вскрытии конвертов с заявками не соответствует законодательству о размещении заказов, т.к. присутствие участника размещения заказа в процедуре вскрытия конвертов при размещении заказа способом открытого аукциона не предусмотрено.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Авангард» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Тандинского районного суда Республики Тыва, обоснованной.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Теплоприбор» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Тандинского районного суда Республики Тыва, частично обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила

следующее.

В извещении о проведении открытого аукциона, размещённом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчик в нарушение п.4 ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ не указал сведения об объёме выполняемых работ.

В Разделе 1. «Требования к описанию участниками размещения заказа качества выполняемых работ, технических характеристик, их безопасности и результата работ» Документации об аукционе Заказчик установил незаконные требования о предоставлении участниками размещения заказа информации о подробном описании количественных характеристик выполняемых работ, описании организации материально-технического обеспечения, приложении сертификатов, указании поставщиков, предоставлении календарного плана производства работ, с указанием сроков мобилизации сил (специалистов) и средств (оборудования, автотранспорта) на производство работ, описании производства работ.

В Разделе 2. «Требования к содержанию и форме заявки на участие в открытом аукционе, инструкция по её заполнению» Документации об аукционе Заказчик неправоммерно установил возможность для участника размещения заказа вносить в заявку заверенные исправления.

В Разделе 4. «Место, условия и сроки (периоды) выполнения работ» Документации об аукционе в ведомости объёмов работ указание на товарный знак «Армстронг» не сопровождается словами «или эквивалент». Данное указание на товарный знак не соответствует норме ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

В Разделе 18. «Возможность заказчика изменить объёмы работ, предусмотренных и не предусмотренных контрактом» Документации об аукционе Заказчик неправоммерно установил право на изменение первоначальной цены контракта и объёма работ. Установление Заказчиком данного права не соответствует норме ч.6 ст.9 ФЗ №94-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России посчитала такие указания неправоммерными, т.к. установление данных требований запрещено и влечёт за собой ограничение количества участников размещения данного заказа.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Республике Тыва и аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-159

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«18» июня 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-174 от 18.06.2009 по жалобам ООО «Авангард», ООО «Теплоприбор» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Тандинского районного суда Республики Тыва,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Республике Тыва, аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Республике Тыва:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, сопровождать указания на товарные знаки словами «или эквивалент».
2. Прекратить указывать в документации об аукционе право заказчика изменить объёмы работ предусмотренные и не предусмотренные контрактом, несоответствующее норме ч.6 ст.9 ФЗ №94-ФЗ.
3. Указывать в извещении о проведении аукциона в соответствии с п.4) ч.4 ст.21 ФЗ № 94-ФЗ сведения об объёме выполняемых работ.
4. Прекратить устанавливать в Документации об аукционе требования, не предусмотренные п.2) ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, требования о предоставлении участниками размещения заказа информации о подробном описании количественных характеристик выполняемых работ, описании организации материально-технического обеспечения, приложении сертификатов, указании поставщиков, предоставлении календарного плана производства работ, с указанием сроков мобилизации сил (специалистов) и средств (оборудования, автотранспорта) на производство работ, описания производства работ.
5. Прекратить устанавливать в Документации об аукционе нормы, не предусмотренные законодательством о размещении заказов, а именно, возможность для участника размещения заказа вносить в заявку заверенные исправления.
6. Устанавливать в Документации об аукционе требования к оформлению заявки на участие в аукционе в соответствии с нормой ч.2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ.
7. Прекратить проведение данного открытого аукциона.

Аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва:

1. Проводить рассмотрение аукционных заявок в соответствии с требованиями ч.1 ст.36 ФЗ №94-ФЗ.
2. Прекратить отклонять заявки на участие в открытом аукционе, соответствующие требованиям Документации об аукционе и законодательства о размещении заказов.
3. Прекратить оформлять протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе без учёта требований ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ.
4. Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090508/000864/52/1 от 02.06.2009.

Об исполнении предписания сообщить до 06.07.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев