РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «10» февраля 2021 года.

Полныи текст решения изготовлен «17» февраля 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии:<...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...>; членов Апелляционной коллегии: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение Алтайского краевого УФАС России от 18.12.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18 (далее соответственно – Жалоба, Решение), в присутствии: от СПАО «Ингосстрах» <...> (по доверенности); представителя АО «СОГАЗ» посредством видео-конференц-связи – <...> (по доверенности); представителя Алтайского краевого УФАС России посредством видео-конференц-связи: <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Алтайского краевого УФАС России,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба СПАО «Ингосстрах» (далее – Заявитель) на решение Алтайского краевого УФАС России от 18.12.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18 (далее также – Дело).

По результатам рассмотрения Дела решением Алтайского краевого УФАС России СПАО «Ингосстрах» признано нарушившим статью 14^8 Закона о защите конкуренции, путем необоснованного занижения размера страховой премии при участии в запросе котировок на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию

гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров для нужд МУП города Бийска «Трамвайное управление».

Ранее Апелляционная коллегия ФАС России по результатам рассмотрения жалобы СПАО «Ингосстрах» на решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по Делу № 12-ФАС22-НК/10-18 приняла решение от 17.03.2020 № СП/27934/20, согласно которому указанные решение и предписание Алтайского краевого УФАС России были отменены, Дело направлено на новое рассмотрение.

Также Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена повторная жалоба СПАО «Ингосстрах» от 04.08.2020 на решение Алтайского краевого УФАС России от 16.07.2020 по Делу, по результатам рассмотрения которой также было принято решение от 20.10.2020 № СП/91405/20 об отмене указанного решения и направлении материалов Дела на новое рассмотрение.

Заявитель с вынесенным Решением не согласен и просит его отменить.

Доводы Заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает, что Решение нарушает единообразие практики применения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения Жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В Алтайское краевое УФАС России поступила жалоба АО «СОГАЗ» на недобросовестные действия СПАО «Ингосстрах» при участии в запросе котировок № 0517300004718000009. Исходя из жалобы, СПАО «Ингосстрах», участвуя в запросе котировок, необоснованно занизило размер страховой премии при расчете цены контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров для нужд МУП города Бийска «Трамвайное управление» (далее – Заказчик), в результате чего стало победителем.

В результате рассмотрения данной жалобы АО «СОГАЗ» Алтайское краевое УФАС России установило наличие в действиях СПАО «Ингосстрах» признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14^8 Закона о защите конкуренции.

22.06.2018 Алтайским краевым УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 39^1 Закона о защите конкуренции, СПАО «Ингосстрах» было выдано предупреждение № 10 о необходимости в срок до 24.09.2018 устранить причины и условия, способствовавшие

возникновению нарушения, путем издания локального нормативного акта (внесения изменения в существующий), содержащего, в том числе требования осуществлять расчет страховых сумм в соответствии с нормами действующего законодательства, принципами добропорядочности, разумности и справедливости, а также устранить последствия выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (страховой премии в размере 474803 руб. 33 коп., причитающейся обществу в соответствии с заключенным с предприятием контрактом от 18.05.2018 № 6) (далее – Предупреждение).

02.10.2018 Алтайским краевым УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18 в отношении СПАО «Ингосстрах» по признакам нарушения статьи 14^8 Закона о защите конкуренции в связи с неисполнением СПАО «Ингосстрах» Предупреждения 02.10.2018.

По результатам рассмотрения Дела действия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в занижении начальной цены контракта в связи с некорректным применением при расчете страховой премии по риску гражданской ответственности за причинение вреда имуществу пассажира страхового тарифа, включающего условие франшизы в договоре страхования, что противоречит условиям документации Заказчика о проведении запроса котировок, которая данного условия не отражала, а предполагала отсутствие в договоре такого условия путем применения соответствующих расчетов при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, признаны Алтайским краевым УФАС России нарушением статьи 14^8 Закона о защите конкуренции.

Также решением Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по Делу СПАО «Ингосстрах» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

12.12.2019 в ФАС России была направлена жалоба СПАО «Ингосстрах» на решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18.

По итогам рассмотрения указанной жалобы Апелляционная коллегия пришла к выводу, что применение СПАО «Ингосстрах» пониженного минимального страхового тарифа при расчете страховой премии по контракту было направлено на получение необоснованного преимущества при участии в закупке с иными хозяйствующими субъектами, Апелляционная коллегия считает обоснованным вывод Алтайского краевого УФАС России о наличии в действиях СПАО

«Ингосстрах» нарушения, запрещенного статьей 14^8 Закона о защите конкуренции.

При этом, Алтайским краевым УФАС России в состав комиссии по рассмотрению Дела не были включены представители Центрального банка Российской Федерации, в связи с чем принятые Алтайским краевым УФАС России решение и предписание по Делу были признаны нарушающими единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и отменены, Дело было направлено на новое рассмотрение.

По итогам повторного рассмотрения Дела Алтайским краевым УФАС России было принято решение от 16.07.2020 по Делу, которое 04.08.2020 было обжаловано в коллегиальный орган ФАС России.

20.10.2020 Апелляционная коллегия установила, что решение Алтайского краевого УФАС России от 16.07.2020 по Делу также нарушает единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

В нарушение части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции количество представителей Центрального банка Российской Федерации составило менее половины членов Комиссии по Делу, а также в нарушение части 5 статьи 40 Закона о защите конкуренции состав Комиссии по Делу был нечетным.

Таким образом, учитывая, что ответчиком по делу являлся субъект страхового дела (СПАО «Ингосстрах»), а также то, что Центральный банк Российской Федерации осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью, в том числе субъектов страхового дела, в состав комиссии Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению Дела Алтайскому краевому УФАС России необходимо было включить представителей Центрального банка Российской Федерации в количестве половины членов состава Комиссии по Делу.

При этом состав комиссии Алтайского краевого УФАС России был сформирован с нарушением требований, установленных статьей 40 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Комиссия по Делу не была правомочна рассматривать Дело. Решение Алтайского краевого УФАС России от 16.07.2020 по Делу было признано нарушающими единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и отменено, Дело было направлено на новое рассмотрение.

По итогам очередного рассмотрения Дела СПАО «Ингосстрах» было также признано нарушившим статью 14^8 Закона о защите конкуренции.

Изучив жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение Алтайского краевого УФАС от 18.12.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 14^8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14^1 - 14^7 указанного закона.

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции при этом понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из изложенного следует, что для признания действий того или иного лица недобросовестной конкуренцией, в том числе запрещенной статьей 14^8 Закона о защите конкуренции, необходимо установить соответствие таких действий одновременно нескольким условиям:

- действия совершены хозяйствующим субъектом (группой лиц);
- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причиняют или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо наносят или могут нанести вред их деловой репутации.

Учитывая отсутствие в материалах Дела, а также в Жалобе новых документов, сведений, доводов имеющих значение для установления факта наличия или отсутствия в действия СПАО «Ингосстрах», выразившихся в занижении начальной цены контракта в связи с некорректным применением при расчете страховой премии по риску гражданской ответственности за причинение вреда имуществу пассажира страхового тарифа, включающего условие франшизы в договоре страхования, что противоречит условиям документации Заказчика о проведении запроса котировок, которая данного условия

не отражала, а предполагала отсутствие в договоре такого условия путем применения соответствующих расчетов при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, нарушения статьи 14^8 Закона о защите конкуренции, а также учитывая, что ранее обстоятельства рассматриваемого Дела уже были оценены Апелляционной коллегией в решении от 17.03.2020 № СП/27934/20 по жалобе СПАО «Ингосстрах» на решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по Делу, Апелляционная коллегия считает обоснованным вывод Алтайского краевого УФАС России о наличии в действиях СПАО «Ингосстрах» нарушения, запрещенного статьей 14^8 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно части 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также - комиссия). Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

В соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями, организациями - операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры при осуществлении ими деятельности в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», а также иными финансовыми организациями, поднадзорными Центральному банку Российской Федерации, в состав комиссии включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии.

Частью 5 статьи 40 Закона о защите конкуренции установлено, что количество членов (включая председателя) комиссий по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, указанных в частях 3 и 4 указанной статьи, должно быть четным.

Согласно приказу Алтайского краевого УФАС России «Об изменении состава комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» от 06.11.2020 № 274 на момент принятия Решения в состав комиссии Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению Дела были включены три сотрудника Алтайского краевого УФАС России и три сотрудника Отделения по Алтайскому краю Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации.

С учетом изложенного, Алтайским краевым УФАС России соблюдены требования к составу комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренные статьей 40 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, решение Алтайского краевого УФАС России от 18.12.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18 соответствует единообразию практики применения норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение Алтайского краевого УФАС от 18.12.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18 без удовлетворения.

Председатель
Апелляционной коллегии: _____ <...>

Заместитель председателя
Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены Апелляционной коллегии: _____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.