

23 августа 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

в присутствии представителя АО «РТ-ЭКОС» <...> по доверенности, представителей МУП «Водоканал» г.Иркутска <...> по доверенности <...> по доверенности <...> доверенности, рассмотрев жалобу АО «РТ-ЭКОС», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба АО «РТ-ЭКОС» (далее по тексту заявитель) на действия МУП «Водоканал» г.Иркутска (далее по тексту заказчик), связанные с проведением открытого конкурса (извещение №0534300003617000116) на право заключения контракта на корректировку проектной документации объекта «Реконструкция канализационных очистных сооружений правого берега города Иркутска» 4, 5, 6, 7, 8, 9 этапы» (далее по тексту открытый конкурс). Заявитель считает, что положения конкурсной документации содержат нарушение ст.8 Закона, с связи с объединением в один объект закупки двух видов работ – инженерные изыскания и проектирование, которые по мнению заявителя технологически и функционально не связаны между собой, на выполнение которых необходимо членство в СРО разного вида, разные специалисты. Также по мнению заявителя конкурсная документация не соответствует требованиям Закона в части необходимости предоставления согласия на передачу персональных данных третьим лицам. Также по мнению заявителя в конкурсной документации в требованиях к квалификации персонала смешаны понятия «квалификация» и «специальность», а также отсутствует четкое понятие «ключевых специалистов» и «специалистов, имеющих профильное высшее образование, согласно занимаемой должности». Заявитель также считает, что при определении начальной (максимальной) цены допущена ошибка в определении стоимости контракта.

Заказчик представил возражения с дополнениями на доводы заявителя, в которых считает, что конкурсная документация сформирована в рамках требований Закона.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы заявителя, возражения заказчика, установила следующее.

28.07.2017г. на сайте единой информационной системы размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0534300003617000116, а также конкурсная документация на право заключения контракта на корректировку проектной документации объекта «Реконструкция канализационных очистных сооружений правого берега города Иркутска» 4, 5, 6, 7, 8, 9 этапы» (далее конкурсная документация). 03.08.2017г. заказчиком внесены изменения в извещение и конкурсную документацию.

Согласно п.8.10 информационной карты конкурсной документации участник открытого конкурса должен быть членом СРО в области инженерных изысканий и подготовки проектной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Часть 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ (ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования.

Следовательно, условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по проектированию и инженерным изысканиям необходимо наличие членства саморегулируемой организацией в области таких видов работ.

Согласно части 5.2 статьи 48 ГрК РФ, договором о подготовке проектной документации, заключенным застройщиком или техническим заказчиком с физическим или юридическим лицом, может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несёт ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий.

Частью 2 ст.47 ГрК РФ установлено, что работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий (главными инженерами проектов).

Следовательно, отсутствие членства СРО на проведение инженерных изысканий у исполнителя снимает ответственность за полноту и достоверность данных в задании, а следовательно, за полноту и достоверность результатов инженерных изысканий.

В ходе рассмотрения представитель заявителя пояснил, что АО «РТ-ЭКОС является членом саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования. Также установлено, что заявитель подал заявку на участие в открытом конкурсе.

Вместе с этим, представителем заявителя на заседании Комиссии не представлено сведений, подтверждающих, что объединение в один предмет закупки работ по проектированию и работ по выполнению инженерных изысканий, ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно раздела п.п. 5.8 п.8.14.1 Информационной карты конкурсной документации подтверждением наличия квалифицированного персонала будет считаться только предоставление этих документов вместе (копия договора + копия соответствующих дипломов по квалификации + согласие на передачу персональных данных третьим лицам = наличие 1 ед. квалифицированного персонала).

Согласно статьи 88 Трудового Кодекса РФ «Передача персональных данных работника» при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующие требования: не сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника, за исключением случаев, когда это необходимо в целях предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами; не сообщать персональные данные работника в коммерческих целях без его письменного согласия.

Следовательно, участник закупки не имеет право предоставить диплом и трудовой договор заказчику без получения письменного согласия на передачу персональных данных третьей стороне.

Таким образом, довод заявителя о незаконности требований необходимости предоставления участником согласия на передачу персональных данных третьим лицам, Комиссия считает необоснованным.

Комиссией установлено, что конкурсной документацией не было предусмотрено требование к квалификации персонала, а установлены критерии оценки, одним из которых являлся «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ».

Предметом оценки по данному показателю является количество ключевых специалистов участника конкурса, планируемых к непосредственному привлечению к исполнению контракта, являющегося предметом настоящего конкурса, имеющих высшее профессиональное образование и имеющих квалификацию инженера по следующим специальностям: «инженер-технолог», «инженер-проектировщик», «инженер-конструктор» любой строительной специальности; «инженер, промышленное и гражданское строительство»; «инженер-электрик»; «инженер, автоматизация технологического процесса и производства»; «инженер, водоснабжение и водоотведение»; «инженер-технолог-строитель».

Комиссией установлено, что дипломы специалистов строительных направлений содержат в себе два понятия: «квалификация» и «специальность». Выдержка из диплома специалиста строительного направления: «Присуждена квалификация: «Инженер» по специальности «Промышленное и гражданское строительство». При этом заказчиком в конкурсной документации не установлено конкретное количество специалистов по каждой специальности, соответственно участник должен предоставить информацию по тем специалистам, которые предлагаются для выполнения работ и соответствуют требованиям конкурсной документации.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявителем подана заявка на участие в открытом конкурсе и представлена информация о наличии специалистов для выполнения предмета закупки. Согласно протокола от 18.08.2017г. вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе, заявителем представлены сведения и документы, подтверждающие квалификацию участника, о наличии квалифицированного персонала, копии соответствующих дипломов, согласие на передачу персональных данных третьим лицам. Следовательно, заявителю были понятны положения конкурсной документации.

Таким образом, доводы заявителя в ходе рассмотрения жалобы не нашли подтверждения.

В силу п.3 ч.8 ст.99 Закона, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении: обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Учитывая указанное требование Закона, рассмотрение доводов заявителя о нарушении заказчиком требований законодательства при определении начальной (максимальной) цены контракта, не относятся к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя необоснованной.
2. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.