

# РЕШЕНИЕ

## № 457-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (167-ДР)

24 мая 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Щукина В.В. - представителя Саратовского областного суда (доверенность б/н от 23.05.2012), члена единой комиссии, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД «Феникс» (далее также – ООО «ТД «Феникс», заявитель) на действия единой комиссии Саратовского областного суда (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ТД «Феникс» о нарушении единой комиссией Саратовского областного суда требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по выборочному текущему ремонту помещений здания Саратовского областного суда, №016010001102000013 (далее также - открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно признала заявку ООО «ТД

«Феникс» на участие в открытом аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Саратовского областного суда, одновременно являющийся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, факт нарушения положений Закона о размещении заказов не признал, считает жалобу ООО «ТД «Феникс» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 11.04.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по выборочному текущему ремонту помещений здания Саратовского областного суда и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Саратовский областной суд.

Оператором электронной площадки является Открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее также – ОАО «Единая электронная торговая площадка»).

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по выборочному текущему ремонту помещений здания Саратовского областного суда. Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 598

762,00 рубля.

2) В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа кроме требований, указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов и установленных в соответствии со статьёй 55.3 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несёт ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов, услуги по монтажу пожарной сигнализации).

Таким образом, в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением [части 4 статьи 11](#), [части 3 статьи 22](#), [части 3.1 статьи 34](#) Закона о размещении заказов, а также [статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

Между тем в соответствии с пунктом 14 документации об открытом аукционе в электронной форме и раздела 1 проекта государственного контракта выполнение всего объёма работ должно быть осуществлено подрядчиком лично без привлечения к исполнению своих обязанностей других лиц, силами, материалами и средствами подрядчика, привлечение субподрядчиков запрещается.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком,

разработавшим документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, положений части 4 статьи 11, части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Закона о размещении заказов.

3) 26.04.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0160100011012000013-1 от 26.04.2012.

Согласно названному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме (23.04.2012 11:00) поданы заявки от 7 участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 7 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0160100011012000013-1 от 26.04.2012 единая комиссия допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

02.05.2012 состоялась процедура проведения открытого аукциона в электронной форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме от 02.05.2012. Последнее ценовое предложение сделано обществом с ограниченной ответственностью «ТД «Феникс».

4) 05.05.2012 аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0160100011012000013-3 от 05.05.2012.

В соответствии с пунктом 6 протокола №0160100011012000013-3 от 05.05.2012 заявка ООО «ТД «Феникс» признана не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов:

«непредставление документов, определенных частью 6 статьи 41.8 названного Федерального закона (а именно пункту 2: «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме»), является основанием признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В

соответствии с требованиями пункта 1 документации об открытом аукционе в электронной форме «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкции по её заполнению» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копию лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». В нарушение данных требований вторая часть заявки не содержит копии лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Согласно пункту 7 протокола №0160100011012000013-3 от 05.05.2012 открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся (часть 11 статьи 41.11 Закона о размещении заказов) и принято решение заключить контракт с ООО «Никаспецстрой».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

По смыслу пункта 1) части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) указанного закона.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) указанного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены аукционной документацией.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается (часть 7 статьи 41.11 указанного закона).

В соответствии с требованиями пункта 1 документации об открытом аукционе в электронной форме вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в

электронной форме должна содержать копию лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Анализ второй части заявки ООО «ТД «Феникс» показал, что она не содержит копии лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Из изложенного следует, что, признав заявку ООО «ТД «Феникс» несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, единая комиссия Саратовского областного суда положений Закона о размещении заказов не нарушила, поскольку при принятии решения руководствовалась положениями документации об открытом аукционе в электронной форме

Необходимо отметить, что заявка общества с ограниченной ответственностью «КапСтрой» признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по аналогичному основанию.

Таким образом, жалоба ООО «ТД «Феникс» является необоснованной.

5) В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признаётся размещённым со дня заключения контракта.

Установлено, что 22.05.2012 между Саратовским областным судом и обществом с ограниченной ответственностью «Никаспецстрой» заключён государственный контракт №46877 на выполнение работ по выборочному текущему ремонту помещений здания Саратовского областного суда.

При изложенных обстоятельствах у Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отсутствуют правовые основания для выдачи государственному заказчику и его единой комиссии предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД «Феникс» на

действия единой комиссии Саратовского областного суда при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по выборочному ремонту помещений здания Саратовского областного суда необоснованной.

2. Признать Саратовский областной суд нарушившей положения части 4 статьи 11, части 3.1 статьи 34 и 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с наличием заключённого государственного контракта.

4. Направить уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников