

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № К-231-02/2013

Резолютивная часть решения оглашена: 16 октября 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме: 30 октября 2013 г.

Комиссия Управления ФАС по Владимирской области в составе:

«-----»- зам. руководителя Управления, председателя Комиссии;

«-----», - начальника отдела, члена комиссии

«-----», - главного специалиста-эксперта, члена комиссии;

в отсутствии надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела ИП «-----»,

в отсутствии надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела ООО НПФ «САУНО»

рассмотрев дело № К-231-02/2013 по признакам нарушения ИП «-----» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью научно-производственная фирмы «САУНО» (далее – ООО НПФ «САУНО») (111123, г. Москва, ул. Плеханова, д. 3, корп.5, ОГРН 1035002005972) о нарушении Индивидуальным предпринимателем «-----» (607188, Нижегородская область, г. Саров,) положений пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся во введении в оборот товара с незаконным использованием исключительных прав на средства индивидуализации продукции.

ООО НПФ «САУНО» является хозяйствующим субъектом и правообладателем товарного знака – словесного обозначения «САУНО» по свидетельству № 273817, зарегистрированного для товаров 07 класса МКТУ – в том числе «машины для гравирования», «станки» и «устройства для отделочной обработки».

ООО НПФ «САУНО» специализируется на производстве и реализации гравировальных станков.

ИП «-----», так же как и заявитель, осуществляет хозяйственную деятельность на рынке гравировальных комплексов и гравировальных станков.

Таким образом, ООО НПФ «САУНО» и ИП «-----» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке гравировальных станков.

Как указало в заявлении ООО НПФ «САУНО» никому не давало согласие на использование своего товарного знака. Вместе с тем, при поиске в сети Интернет в поисковой системе «Google» по запросу «станки сауно» в числе найденных ссылок отображается ссылка «станки сауно главная/Гравировка на камне». При загрузке указанной ссылки открывается сайт *Граверка.рф*, где предлагаются к продаже различные универсальные гравировальные комплексы, причем данный сайт никакого отношения к ООО НПФ «САУНО» не имеет. При переходе в раздел «Контакты» на сайте *Граверка.рф*, открывается ссылка <http://obeliski.ru/contacts>, где указано, что продажей гравировальных станков занимается ИП Утехин Андрей Евгеньевич.

В результате проведенного исследования Роспатентом установлено, что словесное обозначение «САУНО», которое используется в качестве ссылки на страницу в сети Интернет, где предлагаются к продаже гравировальные комплексы и гравировальные станки ИП «-----», является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 273817 в силу фонетического тождества и графического сходства общих словесных элементов «САУНО».

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности в виде продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, установлен в пункте 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В силу [п. 9 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо устанавливать все перечисленные в [Законе](#) о защите конкуренции признаки, в частности: наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке; при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота,

требованиям добросовестности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного статьей 14 Закона о защите конкуренции является деяние субъекта правонарушения в форме действия, т.е. хозяйствующий субъект совершает действия, его поведение активно.

Комиссия Владимирского УФАС России, изучив материалы дела, не установила наличие документально подтвержденных доказательств непосредственного совершения ИП «-----» действия по формированию в поисковой системе «Google» по запросу «станки сауно» ссылки «станки сауно главная/Гравировка на камне».

В настоящем деле отсутствует один из признаков недобросовестной конкуренции - **совершение действий хозяйствующим субъектом**, направленных на получение преимуществ и причинение ущерба конкуренту.

Таким образом в действиях отсутствует состав нарушения, предусмотренный пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствие нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) является основанием для прекращения рассмотрения дела.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48, пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием в действиях ИП «-----» нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.