

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «24» февраля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «9» марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии

Л.Н. Галичина, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии

А.П. Пивоварова, главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Е.Ю. Скобина, специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 12-2010 по признакам нарушения ЗАО «Челябинский Ремонтно-Механический завод» (г. Челябинск, ул. Чайковского, 52-32) частей 1,2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя Заявителя – ОАО «Челябинский механический завод» <...>;

в отсутствие Ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Челябинский механический завод» (далее — ОАО «ЧМЗ», также Заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ЗАО «Челябинский Ремонтно-Механический завод» (далее — ЗАО «ЧМЗ», также Ответчик), выразившихся в приобретении прав на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, а также выразившихся в использовании в своей предпринимательской деятельности обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя.

Из заявления следует, что в результате использования ЗАО «ЧМЗ» сходного фирменного наименования и товарного знака, включающего графическое изображение человека посредством использования геометрических фигур, участились случаи обращения покупателей и заказчиков ЗАО «ЧМЗ» в ОАО «ЧМЗ» с претензиями о неполучении уже оплаченной продукции. Данный факт свидетельствует о введении в заблуждение потребителей, которые полагают, что приобрели продукцию ОАО «ЧМЗ». Также Заявитель отмечает, что в связи с ненадлежащим выполнением ЗАО «ЧМЗ» своих обязанностей перед потребителями, у последних складывается негативное впечатление о деятельности Заявителя, что ведет к уменьшению объема продаж и вредит деловой репутации ОАО «ЧМЗ».

В подтверждение сходности до степени смешения фирменных наименований ОАО «ЧМЗ» и ЗАО «ЧМЗ», а также обозначений, используемых данными лицами, Заявителем представлено экспертное заключение Центра интеллектуальной собственности Южно-Уральской торгово-промышленной палаты.

Ответчик не согласился с доводами Заявителя, считает, что он не является конкурентом Заявителю, поскольку не осуществляет деятельность, аналогичную деятельности заявителя — реализацию

грузоподъемной техники. Факт использования товарного знака Заявителя Ответчик отрицал.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель создан в 1942 году, в качестве юридического лица зарегистрирован 26.06.1996 Администрацией Ленинского района г. Челябинска и имеет полное наименование Открытое акционерное общество «Челябинский механический завод» и сокращенное наименование - ОАО «ЧМЗ».

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы по Калининскому району г. Челябинска 08.05.2008 и имеет полное наименование Закрытое акционерное общество «Челябинский Ремонтно-Механический завод» и сокращенное - ЗАО «ЧМЗ».

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности обоих хозяйствующих субъектов является производство подъемно-транспортного оборудования.

Материалами дела установлен факт осуществления как Заявителем, так и Ответчиком в 2009 и 2010 годах деятельности по реализации подъемно-транспортного оборудования и запасных частей к нему.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в области предоставления охранных услуг, то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выразившаяся в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Заявителю принадлежит исключительное право на товарный знак № 414958 (дата приоритета 20.07.2009), включающий графическое изображение человека посредством использования геометрических фигур черного цвета.

Данное изображение использовалось Заявителем начиная с 1968 года. С января 1968 года по 17 января 2008 года изображение обладало правовой охраной (свидетельство № 36380). В период с 17 января 2008 года по 20 июля 2009 года правовой охраной данное изображение не обладало, однако продолжало использоваться Заявителем для индивидуализации своей продукции.

Таким образом, Заявитель на протяжении длительного периода использовал указанное изображение при осуществлении предпринимательской деятельности, что позволяет судить о приобретении им достаточной известности и формировании в сознании потребителей ассоциации данного изображения с организацией Заявителя.

Материалами дела установлено, что Ответчик использовал при продвижении продукции изображение человека в виде геометрических фигур белого цвета на черном фоне.

Экспертным заключением Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты от 16 апреля 2010 года установлено сходство до степени смешения используемого Ответчиком изображения с товарным знаком Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

В силу статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Заявитель обладает исключительным правом на товарный знак № 414958, права на использование данного товарного знака Заявитель не передавал третьим лицам, в том числе Ответчику.

В связи с изложенным, Ответчик при осуществлении своей предпринимательской деятельности неправомерно использовал изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком 414958, правообладателем которого является ОАО «ЧМЗ».

Подобные действия со стороны Ответчика позволяют ему без существенных затрат по изготовлению собственного изображения товарного знака или логотипа при продвижении товара на рынок, фактически осуществлять продвижение грузоподъемной техники и создавать себе таким образом незаконное (без заключения договора, без осуществления платы за использование обозначения товарного знака) преимущество в предпринимательской деятельности перед другими конкурентами, осуществляющими продажу аналогичного товара с использованием товарного знака на законных основаниях, либо воздерживающимися от его незаконного использования.

Комиссия отклоняет довод Ответчика относительно неиспользования им товарного знака ОАО «ЧМЗ» по следующим основаниям.

Заявителем представлен в материалы дела счет № 147 от 2 марта 2010 года, выданный Ответчиком Российскому Торгово-промышленному альянсу, в левом верхнем углу которого присутствует изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком Заявителя.

Согласно письменным пояснениям Российского Торгово-промышленного альянса в марте 2010 года через интернет-магазин он заказал гусеничное звено и получил счет на оплату № 147, вверху которого имелось графическое изображение. Такое изображение использовалось ОАО «ЧМЗ». При звонке по указанному в счете телефонному номеру (...) ответившее лицо представилось менеджером Челябинского механического завода. В связи с этим, Российский Торгово-промышленный альянс полагал, что сотрудничает с ОАО «ЧМЗ». Этому также способствовало указание в счете «производим и осуществляем поставку кранов: ДЭК-251, 321...», так как производство данной техники осуществляется только ОАО «ЧМЗ». Однако впоследствии выяснилось, что счет на продукцию был выставлен ЗАО «Челябинский ремонтно-механический завод».

Также факт использования Ответчиком изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя подтвержден счетом № 637 от 30 октября 2009 года, выставленным Ответчиком индивидуальному предпринимателю Косолапову П.П. за поставку основания стрелы (гнутый профиль, подгусек) КС-45721В.63.16.000-01, а также представленным Заявителем в материалы дела коммерческим предложением Ответчика.

Таким образом, факт использования Ответчиком изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя нашел свое подтверждение.

Комиссия также отклоняет доводы Ответчика об отсутствии конкурентных отношений между ним и Заявителем в связи со следующим.

Факт осуществления Ответчиком реализации продукции, аналогичной продукции Заявителя подтвержден перечисленными выше счетами на оплату поставленной Ответчиком продукции в адрес ИП Косолапова П.П., а также Российского Торгово-промышленного альянса.

Также факт реализации Ответчиком грузоподъемной техники и запасных частей к ней подтверждены письменными объяснениями ЗАО Компания «Глобальные ресурсы», в соответствии с которыми последний приобрел у Ответчика запчасти на два автомобильных крана КС-45721 и своевременно неоплатив их поставку получил претензию от Ответчика. В данной претензии Ответчик указал, что между ним и ЗАО Компания «Глобальные ресурсы» был заключен безвозмездный договор купли-продажи кранов двухходовых посредством обмена документами. В качестве подтверждения получения от Ответчика указанной претензии ЗАО Компания «Глобальные ресурсы» представило претензию ЗАО «ЧМЗ».

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об осуществлении Ответчиком деятельности, направленной на реализацию грузоподъемной техники и запасных частей к ней в 2009 и 2010 годах.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о наличии конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком, а также усматривает в действиях Ответчика признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренной пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», связанной с реализацией продукции с незаконным использованием товарного знака Заявителя.

Использование Ответчиком обозначения, сходного до степени смешения с обозначением Заявителя создает реальную вероятность введения потребителей в заблуждения относительно производителя и продавца продукции. Представленные в материалы дела объяснения Российского Торгово-промышленного альянса свидетельствуют о наличии ситуации, когда в результате использования Ответчиком товарного знака Заявителя его контрагенты были введены в заблуждение относительно лица, реализующего грузоподъемную технику.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20 марта 1883 г. подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности

конкурента.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального Закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

В действиях Ответчика по реализации продукции с неправомерным использованием средств индивидуализации Заявителя присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Использование Ответчиком изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя, при введении в оборот продукции (грузоподъемной техники и запасных частей к ней), способно вызвать у потребителя смешение с продукцией (грузоподъемной техники и запасных частей к ней) ОАО «ЧМЗ». В результате таких действий Ответчик может получить преимущества, направленные на использование отличительной особенности изображения Заявителя, введенного задолго до появления Ответчика на рынке производства и реализации грузоподъемной техники и запасных частей к ней.
2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1484 ГК РФ, а также обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.
3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий Ответчика по введению в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации Заявителя может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании Ответчика от указанных действий (упущенная выгода), поскольку использование в деятельности Ответчика изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком ОАО «ЧМЗ» ведет к оттоку потребителей от его продукции их привлечению к продукции Ответчика (перераспределение спроса).

Вместе с тем, Комиссия считает необоснованными доводы Заявителя относительно нарушения Ответчиком части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в приобретении прав на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно экспертному заключению Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты от 16 апреля 2010 года фирменные наименования Заявителя и Ответчика сходны до степени смешения. Однако так как оба фирменных наименования состоят исключительно из слов, являющихся общепринятыми терминами и понятиями и вошедших во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида, различительная способность обоих наименований низкая. Такие средства индивидуализации, в том числе фирменные наименования, не могут в полной мере обеспечить выполнение ими предназначенной отличительной функции по индивидуализации юридического лица.

Таким образом, с учетом мнения эксперта, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Ответчика, связанных с приобретением прав на фирменное наименование, сходное с фирменным наименованием Заявителя, признаков недобросовестной конкуренции, поскольку наименования обоих лиц включают общепринятые слова и обладают низкой различительной способностью, в связи с чем, не могут ассоциироваться у потребителей как исключительно относящиеся к организации Заявителя, так и к организации Ответчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ЗАО «Челябинский Ремонтно-Механический завод» (г. Челябинск, ул. Чайковского, 52-32), выразившиеся во введении в оборот продукции (грузоподъемной техники и запасных частей к ней) с незаконным использованием средств индивидуализации товара ОАО «Челябинский механический завод» - товарного знака по свидетельству № 414958, нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Прекратить в отношении ЗАО «Челябинский Ремонтно-Механический завод» (г. Челябинск, ул. Чайковского, 52-32) производство по делу в части нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с отсутствием признаков ее нарушения.
2. Выдать ЗАО «Челябинский Ремонтно-Механический завод» (г. Челябинск, ул. Чайковского, 52-32) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства: пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии Л.Н. Галичина

Члены Комиссии А.П. Пивоварова

Е.Ю. Скобина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.