

## Решение № 05-04.1/51-13

### о признании жалобы необоснованной

13.12.2013

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие:

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

К.С. Беркман – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «ЦФЭР СибирьЭнерго» (далее - Заявитель) на действия ОАО «ОмскВодоканал» (далее – Ответчик), нарушающие порядок проведения открытого запроса предложений в электронной форме на ЭТП В2В-Center на право заключения договора на поставку пломбировочных материалов в течение полугодия 2014 года для ОАО «ОмскВодоканал» (объявление о покупке № 307616) (далее – запрос предложений, закупка),

в присутствии представителей Ответчика:

- <...>(доверенность от 12.12.13 № 15/268, предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 29.12.12 № 15/356, предъявлено удостоверение),

в присутствии представителей победителя запроса предложений:

- <...> (доверенность от 13.12.13, предъявлен паспорт),

в отсутствие представителя Заявителя, заявившего письменное ходатайство (вх. Омского УФАС России от 13.12.2013 № 14367э) о рассмотрении дела в его

отсутствие

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 05.12.2013 № 13944э), который полагает, что заказчик – ОАО «ОмскВодоканал» неправомерно отклонил заявку ООО «ЦФЭР СибирьЭнерго» на участие в запросе предложений.

Также Заявитель считает, что ОАО «ОмскВодоканал» запрашивает продукцию производства ОАО «Аспломб» без права предоставления предложений аналогичной продукции, что является нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

2. Заявителем в приложение к жалобе представлены копии:

- закупочной документации по открытому запросу предложений в электронной форме на ЭТП В2В-Center на право заключения договора на поставку пломбировочных материалов в течение ■ полугодия 2014 года для ОАС «ОмскВодоканал»;

3. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 10.12.2013 № 05-9333) Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии следующих документов:

- извещения о проведении закупки (в редакции № 1 от 15.11.2013) № 31300677156;

- положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «ОмскВодоканал», утвержденного Советом директоров ОАО «ОмскВодоканал» (протокол № 161/13 от 25.06.2013), дата введения в действие 22.07.2013;

- заявок на участие в запросе предложений ООО «Полиснаб» (от 22.11.2013 № 11/02П) и ООО «ЦФЭР СибирьЭнерго» (от 22.11.2013 № ПМ-012) (оригиналы на обозрение Омского УФАС России);

- протокола о результатах процедуры закупки № 195 от 26.11.2013;

- закупочной документации по открытому запросу предложений от 15.11.2013, утвержденной соответствующим должностным лицом.

Также Ответчиком дополнительно на заседании Комиссии представлена информация о поставке пломбировочных материалов в течение первого полугодия 2014 (извещение № 31300677156) и поставке пломбировочной продукции в первом полугодии 2013 (номер извещения на ООС № 31200069502).

В том числе Комиссии Ответчиком представлена информация о продукции ОАО «Аспломб», а именно пломбах, применяемых с проволокой («Твист-М», «Крабсил») а также ОАО «ОмскВодоканал» на обозрение Омского УФАС России представлена пломба «Твист-М».

Ответчик в заседании пояснил, что необходимость указания конкретного товарного знака продукции в закупочной документации обусловлена потребностями

заказчика в поставке именно пломб ОАО «Аспломб» с учетом технических и качественных характеристик данного товара (изделия)

4. Из представленных материалов и информации следует, что 15.11.2013 на официальном сайте (<http://www.zakupki.gov.ru>) была размещена информация о

проведении закупки в форме открытого запроса предложений на поставку пломбирочных материалов в течение ■ полугодия 2014 года. Закупка проводилась на электронной площадке «B2B-Center».

Заявителем 22.11.2013 была подана заявка на лот №1 запроса предложений.

В заявке указана следующая продукция: пломбы КПМ-1-1601, КПП-3-1604, пломба свинцовая.

ООО «Полиснаб» 22.11.2013 была подана заявка на лот №1 запроса предложений. В заявке указана следующая продукция: пломбы «Твист М», «Крабсил», пломба свинцовая.

Из информации, содержащейся в протоколе о результатах процедуры закупки № 195 от 26.11.2013 по извещению № 31300677156 от 15.11.2013 установлено что предложение ООО «ЦФЭР СибирьЭнерго» признано несоответствующим требованиям закупочной документации по техническим характеристикам. Победителем закупки признано ООО «Полиснаб».

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке указываются, в том числе следующие сведения: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В отличие от Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Закон о закупках не содержит запрета на указание заказчиками конкретных торговых марок, фирменных наименований, указаний на производителя товаров.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2013 по делу № А71-11453/2012) и практикой ФАС (решение Ростовского УФАС России от 17.07.2012г. по делу № 1127/05).

Таким образом, нарушений со стороны ОАО «ОмскВодоканал» при проведении запроса предложений не допущено, права и законные интересы заявителя не нарушены.

Заказчик использовал в производственной деятельности пломбы разных производителей. Предпочтение пломбам «Твист М», «Крабсил» (производитель – ОАО «Аспломб») отдано по признаку качества и удобства в использовании.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010г № 11017/10 по конкретному делу в рамках применения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» сказано, что согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» единый порядок размещения заказов

устанавливается в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения п. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Целями Закона о закупках являются: обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Поскольку цели законов совпадают, позиция Президиума ВАС РФ о практике

применения законодательства о торгах может быть использована при применении Закона о закупках.

Заказчик имеет свое представление о качестве товара, который он хочет приобрести. Закупка заказчиком продукции под товарным знаком ОАО «Аспломб» полностью соответствует целям закона - удовлетворение потребности юридических лиц в товарах с необходимыми показателями качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Таким образом, отсутствие в Законе о закупках запрета на указание товарных знаков, толкование Президиумом ВАС РФ законодательства о торгах, как позволяющее устанавливать в документации условия, приводящие к исключению из круга участников лиц, не отвечающих целям закона, свидетельствует об отсутствии нарушений в действиях ОАО «ОмскВодоканал» Закона о закупках.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «ЦФЭР СибирьЭнерго» на действия ОАО «ОмскВодоканал», нарушающие порядок проведения открытого запроса предложений в электронной форме на ЭТП В2В-Center на право заключения договора на поставку пломбировочных материалов в течение ■ полугодия 2014 года для ОАО «ОмскВодоканал».

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

Д.А.Бакатина

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.