

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛУ № 01/15-ГЗ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

02 февраля 2015 года

г. Смоленск

Резолютивная часть постановления оглашена 29 января 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 02 февраля 2015 года

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 01/15-ГЗ, возбужденного в отношении директора МКУ «Строитель» - <...>, (дата рождения: 01.09.1970; место рождения: г. Смоленск; паспорт <...> <...>; место жительства и регистрации: <...> ИНН <...>),

в отсутствие <...> (не явился на рассмотрение дела, надлежаще извещен),

У с т а н о в и л:

В Смоленское УФАС России поступило постановление заместителя прокурора Промышленного района г. Смоленска о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ от 17.12.2014 в отношении <...> и приложенные материалы, из которых следует, что между МКУ «Строитель» и ООО «Таурас-Голд» был заключен контракт №41/2014-МКУ от 17.11.2014 на выполнение работ по строительству эколого-биологического центра «Смоленский зоопарк». Данный контракт на сумму 13 796 151 (тринадцать миллионов семьсот девяносто шесть тысяч сто пятьдесят один) рублей был заключен с несоблюдением п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Со стороны государственного заказчика контракт был подписан директором МКУ «Строитель» <...>.

В соответствии с распоряжением Администрации города Смоленска «О назначении на должность» от 01.07.2014 №722 <...> был назначен на должность директора МКУ «Строитель» и действовал в соответствии с Уставом МКУ «Строитель», дающим ему право на заключение хозяйственных и финансовых договоров с подрядными организациями в соответствии с законодательством РФ.

Из материалов дела следует, что именно <...> заключил контракт №41/2014-МКУ от 17.11.2014, с единственным подрядчиком в лице ООО «Таурас-Голд» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В обоснование своих действий <...>. указал на факт непреодолимой силы, а именно, на наступление зимнего времени года в виде неблагоприятных условий, что в свою очередь, могло причинить значительный ущерб незаконченному объекту строительства, а так же нарушить несущие способности отдельных конструкций этого объекта.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе размещение заказа у единственного подрядчика осуществляется в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Под чрезвычайным обстоятельством понимается исключительность, выход за рамки обычного обстоятельства, невозможность предвидения наступления соответствующих обстоятельств, необычайность для иных жизненных условий, при этом, нарушение обязанностей со стороны контрагентов, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы.

Согласно ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единого (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Документов, подтверждающих правомерность действий директора МКУ «Строитель» <...> по заключению контракта №41/2014-МКУ от 17.11.2014 с единственным подрядчиком в лице ООО «Таурас-Голд» вследствие непреодолимой силы, материалы дела не содержат.

Допустимых доказательств подтверждающих наличие непреодолимой силы, а также, сведений, подтверждающих введение на территории города Смоленска и области чрезвычайной ситуации, в материалах дела не представлено.

Как усматривается из материалов дела, необходимость в выполнении работ по строительству эколого-биологического центра «Смоленский зоопарк», существовала в течение значительного временного периода, и не является чрезвычайным и непредотвратимым (внезапно возникшим) обстоятельством.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик при осуществлении закупок использует конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляет закупки у единственного поставщика. Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы, аукционы, запросы котировок, запросы предложений.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 №2019-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), класс 45 «Работы строительные», включен в вышеуказанный перечень.

Исходя из вышеуказанного в соответствии с ч.2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Следовательно, заказчик должен был заключать контракт на выполнение работ по строительству эколого-биологического центра «Смоленский зоопарк» с подрядчиком, определенным по результатам электронного аукциона.

Таким образом, <...>., заключив контракт №41/2014-МКУ от 17.11.2014 с ООО «Таурас-Голд» без проведения открытого аукциона в электронной форме, нарушил положения ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, действия должностного лица – директора МКУ «Строитель» <...> образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решение о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

<...>. при определенных обстоятельствах мог, но не предпринял всех необходимых мер, для обеспечения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. <...>. осознавал противоправный характер заключения контракта №41/2014-МКУ от 17.11.2014, предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий.

Дело об административном правонарушении № 64/14-ГЗ в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного Серовым М.Ю. административного правонарушения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством смягчающим административную ответственность является наличие у <...> на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Отягчающих обстоятельств по данному делу не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства указывающие на малозначительность совершенного правонарушения, в материалах дела отсутствуют.

На основании выше изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьями 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора МКУ «Строитель» <...> (дата рождения: <...>; место рождения: г. Смоленск; паспорт <...> <...>; место жительства и регистрации: <...>, ИНН <...>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа надлежит перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Смоленской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области л/с 04631485530), ИНН 6730031796, КПП 673001001, Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Смоленской обл., г. Смоленск, БИК 046614001, р/счет 40101810200000010001, КБК 16111633040046000140, код ОКТМО 66701000, УИН 161FS201502020117037 (квитанция к постановлению прилагается).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Заместитель руководителя -
начальник отдела контроля
экономической концентрации
и естественных монополий
Смоленского УФАС России

<...>