

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-6574/2020

13 апреля 2021 года

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Когута Д.В., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя

от заявителя: Белкиной Л.А. (доверенность от 10.12.2020),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от
24.09.2020 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020
по делу № А79-6574/2020

по заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах»
(ИНН: 7705042179, ОГРН: 1027739362474)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республики –

Чувашии

о признании недействительным решения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора, – федеральное государственное бюджетное учреждение
«Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по
Чувашской Республике» и акционерное

общество «Страховое общество газовой промышленности»,

и у с т а н о в и л :

страховое публичное акционерное общества «Ингосстрах» (далее –
Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии
с заявлением о признании недействительным решения Управления
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии
(далее – Управление) от 26.05.2020 по делу № 021/06/67-581/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечены федеральное
государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и
сельскохозяйственного водоснабжения по Чувашской Республике» (далее –
Учреждение) и акционерное общество «Страховое общество газовой
промышленности» (далее – АО «СОГАЗ»).

Решением суда от 24.09.2020 в удовлетворении заявленного требования
отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020
решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в
Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в
которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По мнению Общества, у Управления имелись достаточные основания для признания жалобы заявителя обоснованной. Заявка Общества на участие в запросе котировок соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона № 44-ФЗ. Установив в действиях заказчика нарушения при проведении рассматриваемых торгов, суды неправомерно отказали Обществу в восстановлении нарушенных прав.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, отзывы на кассационную жалобу не представили, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 21.04.2020 Учреждение на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru разместило извещение № 0315100003520000003 о проведении запроса котировок в электронной форме на страхование гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии ГТС, начальная (максимальная) цена контракта – 348 000 рублей, и техническое задание.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 30.04.2020 заявка Общества признана не соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок в связи с непредставлением предложения участника по форме котировочной заявки, предусмотренной извещением о запросе котировок в электронной форме, информации о цене на услуги страхования гражданской ответственности по каждому объекту, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 82.4 Закона № 44-ФЗ и технического задания.

Общество не согласилось с отказом в допуске к участию в запросе котировок и обратилось в Управление с жалобой на действия заказчика при проведении запроса котировок.

Комиссия Управления решением от 26.05.2020 по делу № 021/06/67-581/2020 признала жалобу Общества необоснованной, указав, что в котировочной заявке Общества отсутствовала информация о цене на услуги страхования гражданской ответственности (размер страховой премии) по каждому

объекту, в связи с чем заказчик обоснованно отклонил заявку Общества, как не соответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона № 44-ФЗ.

Общество оспорило решение Управления в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 11 и 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 44-ФЗ, Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее – Закон № 225-ФЗ), суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии совокупности условий, предусмотренных статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимой для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является запрос котировок (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 82.1 Закона № 44-ФЗ под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается

неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из предложений участника запроса котировок в электронной форме о предлагаемых товаре, работе, услуге, а также о цене контракта, сумме цен единиц товара, работы, услуги. Такая заявка направляется участником запроса котировок в электронной форме оператору электронной площадки (части 2 статьи 82.3 Закона № 44-ФЗ).

В части 9 статьи 82.3 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать следующие документы и информацию: 1) согласие участника запроса котировок в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок в электронной форме и не подлежащих изменению по результатам проведения запроса котировок в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); 2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: а) документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 данного закона, в случае закупки товаров, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. В случае, если указанными нормативными правовыми актами предусмотрено предоставление декларации о стране происхождения товара или о стране происхождения и производителе товара, такая декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. При отсутствии в заявке на участие в запросе котировок в электронной форме документов, предусмотренных настоящим подпунктом, такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами; б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме, и указание на товарный знак (при наличии).

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в запросе котировок в электронной форме в случае отсутствия в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме; 3) наименование, фирменное наименование (при наличии), место

нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника такого запроса, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого запроса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого запроса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого запроса; 4) декларация участника запроса котировок в электронной форме, которая предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки: а) о соответствии участника запроса котировок в электронной форме требованиям, установленным пунктами 1, 3 – 9 части 1 статьи 31 данного закона; б) о праве участника запроса котировок в электронной форме на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 закона в случае, если участник запроса котировок в электронной форме заявил о получении указанных преимуществ (при необходимости); в) о принадлежности участника запроса котировок в электронной форме к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 данного закона (при необходимости).

Требовать от участника запроса котировок в электронной форме предоставления иных информации и электронных документов, за исключением предусмотренных настоящей статьей информации и электронных документов, не допускается (часть 10 статьи 82.3 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 3 статьи 82.4 Закона № 44-ФЗ заявка участника запроса котировок в электронной форме отклоняется котировочной комиссией в случае: 1) непредоставления документов и (или) информации, предусмотренных частью 9 статьи 82.3 данного закона, или предоставления недостоверной информации, за исключением информации и электронных документов, предусмотренных подпунктом «а» пункта 2 части 9 статьи 82.3 данного закона, кроме случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 данного закона; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 9 статьи 82.3 данного закона, требованиям извещения о проведении такого запроса.

Согласно части 4 статьи 82.4 Закона № 44-ФЗ отклонение заявки на участие в запросе котировок в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 3 данной статьи, не допускается.

Отношения, связанные с обязательным страхованием гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в

результате аварии на опасном объекте регулирует Закон № 225-ФЗ.

На основании части 1 статьи 4 Закона № 225-ФЗ владелец опасного объекта обязан на условиях и в порядке, которые установлены данным законом, за свой счет страховать в качестве страхователя имущественные интересы, связанные с обязанностью возместить вред, причиненный потерпевшим, путем заключения договора обязательного страхования со страховщиком в течение всего срока эксплуатации опасного объекта.

В силу части 1 статьи 7 Закона № 225-ФЗ страховая премия по договору обязательного страхования определяется как произведение устанавливаемых в соответствии с настоящим Федеральным законом страховой суммы и страхового тарифа.

В части 3 статьи 7 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что страховые тарифы или их предельные (максимальные и минимальные) значения, структура страховых тарифов, включая предельный размер отчислений для финансирования компенсационных выплат, порядок применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Банком России в соответствии с данным законом и обязательны для применения страховщиками.

Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 09.01.2019 № 5052-У «О страховых тарифах или их предельных (максимальных и минимальных) значениях, структуре страховых тарифов, включая предельный размер отчислений для финансирования компенсационных выплат, порядке применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее – Указание № 5052-У) установлены страховые тарифы или их предельные (максимальные и минимальные) значения, структуру страховых тарифов, включая предельный размер отчислений для финансирования компенсационных выплат, порядок применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

В соответствии с пунктом 2 Указания № 5052-У при определении страховой премии в соответствии с частью 1 статьи 7 Закона № 225-ФЗ страховщик должен определить размер страхового тарифа по договору обязательного страхования как произведение базовой ставки страхового тарифа, коэффициента к базовым ставкам, отражающего отсутствие или наличие страховых случаев, и дополнительного понижающего коэффициента, устанавливаемого исходя из уровня безопасности опасного объекта.

В пункте 3 Указания № 5052-У определено, что предельные (максимальные и минимальные) значения базовых ставок страховых тарифов в отношении

опасных производственных объектов, зарегистрированных в период с 1 января по 8 мая 2018 года или в отношении которых были внесены изменения в государственный реестр опасных производственных объектов в период с 1 января по 8 мая 2018 года установлены в приложении 1 к данному указанию. Базовые ставки страховых тарифов в отношении опасных объектов, не указанных в абзаце первом данного пункта, установлены в приложении 2 к данному указанию.

Из приведенных норм следует, что базовые ставки страховых тарифов в отношении опасных производственных объектов при определении страховой премии по договору обязательного страхования одинаковы и обязательны к применению всеми без исключения страховыми организациями.

Как следует из материалов дела и установили суды, извещением о проведении запроса котировок в электронной форме предусмотрено, что форма котировочной заявки содержится в приложении № 1 к извещению.

Согласно приложению № 1 к извещению в форме котировочной заявки предусмотрено указание страховой премии по каждому объекту ГТС и итоговая сумма.

В запросе котировок первоначально приняли участие три страховых организации: Общество (заявка № 7663), АО «СОГАЗ» (заявка № 7686) и САО «ВСК» (заявка № 7687).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 30.04.2020 заявки Общества и САО «ВСК» признаны не соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок. Соответствующей указанным требованиям признана заявка АО «СОГАЗ».

В качестве основания для отказа в допуске к участию в запросе котировок данных лиц заказчик указал на непредставление предложения по форме котировочной заявки, предусмотренной извещением о запросе котировок в электронной форме, информации о цене на услуги страхования гражданской ответственности по каждому объекту, что не соответствует пункту 1 части 3 статьи 82.4 Закона № 44-ФЗ и техническому заданию.

Так как соответствующей требованиям признана только одна заявка, заказчик продлил срок проведения запроса котировок в электронной форме до 13.05.2020.

12.05.2020 поступила еще одна заявка на участие в запросе котировок в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 13.05.2020 две заявки, в том числе заявка АО «СОГАЗ», признаны соответствующими заявленным требованиям. Контракт заключен с АО «СОГАЗ».

Комиссия Управления при рассмотрении жалобы Общества пришла к

выводу, что заказчик обоснованно отклонил заявку Общества, как не соответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона № 44-ФЗ, в связи с отсутствием в котировочной заявке Общества информации о цене на услуги страхования гражданской ответственности (размере страховой премии) по каждому из восьми объектов.

Исследовав и оценив представленные в дело документы по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, материалы дела, суды признали данный вывод Управления ошибочным, поскольку страховая премия в отношении конкретного опасного производственного объекта будет неизменной вне зависимости от того, с какой страховой организацией будет заключен договор обязательного страхования. Страховые организации, принимающие участие в запросе котировок в электронной форме, в своих заявках не могут предлагать какие-либо иные суммы страховых премий по объектам, подлежащим страхованию, так как базовые ставки страховых тарифов одинаковы для всех страховых организаций. При этом победитель определяется исходя из того, кто из участников первым направил заявку.

Суды пришли к правильному выводу, что указание участником запроса котировок в электронной форме в своей заявке итоговой суммы страховой премии, совпадающей с начальной (максимальной) ценой контракта заказчика, без разбивки по каждому объекту страхования, не является нарушением Закона № 44-ФЗ и технического задания.

Само по себе несоответствие заявки участника форме, предложенной заказчиком в качестве образца, не является основанием для отклонения заявки.

При таких обстоятельствах суды верно указали, что Управления имелись достаточные основания для признания жалобы Общества обоснованной.

В то же время, по смыслу статей 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации целью обращения лица в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений органов, осуществляющих публичные полномочия, является восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя.

При установленных обстоятельствах (заключение контракта с другим участником запроса котировок в электронной форме – АО «СОГАЗ») суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае избранный Обществом способ защиты не приведет к восстановлению его прав и законных интересов.

Заявитель, считающий свои права нарушенными, не лишен возможности обратиться в суд, избрав надлежащий способ защиты своих прав.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в

удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на материалах дела и им не противоречат. Доводы, приведенные в жалобе, выводы судов не опровергают.

Ссылка заявителя жалобы на судебную практику по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку в настоящем деле установлены иные фактические обстоятельства.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся в сумме 1500 рублей на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.09.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 по делу № А79-6574/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Д.В. Когут

Н.Ш. Радченкова