РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9102/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «НПП «Исток» им. Шокина» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ «Организация системы цифровой радиосвязи филиала «Белгородэнерго» для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Белгородэнерго») (реестровый № 32009102323, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

В соответствии с Протоколом очного заседания конкурсной комиссии по рассмотрению общих частей заявок участников от 19.05.2020 № 0146-ИА-20-1 заявка АО «НПП «Исток» имени А. И. Шокина» отклонена на основании подпункта (б) пункта 5.4.5 Документации, поскольку общая часть заявки не отвечает требованиям Документации в части предоставления документа, предусмотренного пунктами (г, д) Приложения № 2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», несоответствующего требованиям пунктов (б, в) Приложения №1 к части IV

«ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

В предоставленном участником документе не задекларировано: «на имущество Участника не должен быть наложен арест»; «отсутствие сведений об участнике закупки в реестре розыска по исполнительным производствам на электронном портале http://fssprus.ru/»).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 16 части II «Информационная карта закупки» участник должен включить в состав заявки декларацию о его соответствии требованию подпункта (в) пункта 15 части II «Информационная карта закупки», а именно: в том числе сведения, подтверждающие соответствие требованию: «отсутствие сведений об участнике закупки в реестре розыска по исполнительным производствам на электронном портале http://fssprus.ru/; непривлечение участника закупки юридического лица в течение двух лет до момента подачи заявки в закупке к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В свою очередь, представленная в составе заявки Заявителя декларация не предусматривала всех положений, установленных Заказчиком в Документации.

Данные сведения Заявителем жалобы представлены не были, в связи с чем предложение последнего было правомерно отклонено по данному пункту.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом Комиссия при принятии решения учитывала, что информацию о том, что на имущество Участника не должен быть наложен арест в отличие от сведений об отсутствии информации об участнике закупки в реестре розыска по исполнительным производствам на электронном портале http://fssprus.ru/, невозможно получить из открытых источников с учетом имеющехся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, в связи с чем Комиссия считает отклонение заявки по указанному основанию правомерным с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу АО «НПП «Исток» им. Шокина» (ИНН:5050108496, ОГРН:1135050007400) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН:6901067107, ОГРН:1046900099498) необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.05.2020 № ПО/30799/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.