

РЕШЕНИЕ № 08-01-475

16 декабря 2014 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «РиКо» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту систем видеонаблюдения здания Читинского районного суда города Читы, извещение № 0391100017714000295, размещено на сайте 25.11.2014г., начальная максимальная цена контракта 136 593, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РиКо» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту систем видеонаблюдения здания Читинского районного суда города Читы.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «РиКо» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке отсутствует наименование производителя товара, товарные знаки, место происхождения предлагаемого товара.

Податель жалобы сообщил, что в своей заявке указал торговые марки изделий, технические характеристики, наименование производителя и страну происхождения товара в соответствии с требованиями, содержащимися в аукционной документации.

ООО «РиКо» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Забайкальском крае следующего содержания.

Заказчик сообщил, что ООО «РиКо» в первой части своей аукционной заявки не представило информацию о наименовании производителя, товарном знаке, месте происхождения товара по следующим позициям: аккумулятор АК - 12/7, короб 60*40, кабель комбинированный КВК-В2-2*0,5, разъем bnc. Также заявка ООО «РиКо» содержала противоречивые данные о количестве видеокамер CNB-DFP-51S, а именно, в таблице, приведенной на первой странице аукционной заявки, указано, что количество поставляемых камер - 6, в таблице, приведенной на второй странице аукционной заявки, указано количество этих же камер - 4.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно подпункту «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «РиКо» в первой части своей аукционной заявки не представило информацию о наименовании производителя, товарном знаке, месте происхождения товара по следующим позициям: аккумулятор АК - 12/7, короб 60*40, кабель комбинированный КВК-В2-2*0,5, разъем bnc. Также заявка ООО «РиКо» содержала противоречивые данные о количестве видеокамер CNB-DFP-51S, а именно, в таблице, приведенной на первой странице аукционной заявки, указано, что количество поставляемых камер - 6, в таблице, приведенной на второй странице аукционной заявки, указано количество этих же камер - 4.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала участнику закупки по основанию непредставления информации о наименовании производителя, товарном знаке, месте происхождения товара. Однако, Комиссия Новосибирского

УФАС России установила, что протокол рассмотрения первых частей заявок не соответствует п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, так как в нем отсутствуют указания на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, и положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не установил требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и объектом данной закупки, а именно, заказчик указал только подпункт «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, однако в техническом задании аукционной документации также присутствуют товары с указанием на товарный знак, например, винчестер Sata 2 Tb Western Digital.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в техническом задании аукционной документации по ряду позиций указал конкретные модели товаров, а именно, видеочамера ACV – 192 EEWL уличная, видеочамера CNB-DFP-51S и т.д. при этом сопроводив их словами «или эквивалент», что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик неправомерно установил требование к участникам закупки о наличии лицензии МЧС России на монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов и т.д., что является нарушением части 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ. Указанное требование не может быть установлено при данном объекте закупки, так как объектом закупки является выполнение работ по ремонту систем видеонаблюдения.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РиКо» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту систем видеонаблюдения здания Читинского районного суда города Читы необоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.3 ст.66, п.1 ч.1 ст.33, ч.6 ст.31, п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов
М.А. Ухов

Члены Комиссии:

М.М. Газизов

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-393

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-475 от 16.12.2014г. по жалобе ООО «РиКо» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту систем видеонаблюдения здания Читинского районного суда города Читы, извещение № 0391100017714000295,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае необходимо:

1. Прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при отказе в допуске первой части заявки участника закупки указывать в протоколе на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, и положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Управлению Судебного департамента в Забайкальском крае необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с данной нормой и объектом данной закупки, если в аукционной документации также присутствуют товары с указанием на товарный знак.

2. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в техническом задании аукционной документации указывать конкретные модели товаров, при этом сопроводив их словами «или эквивалент».
3. Прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к участникам закупки о наличии лицензии МЧС России на монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов и т.д., если объектом закупки является выполнение работ по ремонту систем видеонаблюдения.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-475 от 16.12.2014г. и данного предписания.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 31.12.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

М.А. Ухов

М.М. Газизов