



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 августа 2016 года

№ 02-06/7249

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 22-07/16

об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 22.07.2016, материалы дела № АШ 22-07/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Исток» (далее – ООО «Исток»), зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1021101124670 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару 20.03.2015, ИНН 1121012098, КПП 112101001.

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 22.07.2016, составленным в присутствии законного представителя Общества <...>.

Определением Коми УФАС России № 02-06/6767 от 22.07.2016 рассмотрение дела № АШ 22-07/16 назначено на 03.08.2016.

Административное дело № АШ 22-07/16 рассмотрено 03.08.2016 присутствии законного представителя ООО «Исток» <..>.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ <...> разъяснены, заявлений, ходатайств не поступило.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 2](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 05.08.2016 по делу № А 27-12/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ГБУЗ РК «Центральная поликлиника г. Сыктывкара» № 06-08/2170 от 19.09.2014 (вх. № 5719 от 25.09.2014) о сговоре на торгах при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по обеспечению пропускного режима и охраны ГБУЗ РК «Центральная поликлиника г. Сыктывкара» (№ извещения 0307300017114000101), а также обнаружение Коми УФАС России в ходе рассмотрения вышеуказанного заявления признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении 12.09.2014 ГКУ РК «Дирекция по содержанию казённого имущества РК» электронного аукциона на услуги по охране в ноябре-декабре 2014 года объекта незавершённого строительства здания школы-интерната для детей-сирот, расположенного по адресу: Республика Коми, Сосногорский район, г. Сосногорск (№ извещения .

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 05.08.2015 по делу № А 27-12/14 установлено следующее.

Коми УФАС России приказом от 25.12.2014 № 311 в отношении ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> возбудило дело № А 27-12/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

02.09.2014 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0307300017114000101 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по обеспечению пропускного режима и охраны ГБУЗ РК «Центральная поликлиника г. Сыктывкара» (ЭА-082).

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Организация, осуществляющая закупку: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Коми «Центральная поликлиника г.Сыктывкара».

Начальная (максимальная) величина контракта: 195 783, 36 рублей.

Дата проведения аукциона: 15.09.2014.

Для участия в аукционе было подано 7 заявок: ООО «Частное охранное предприятие «Барс-С», ООО «Частное охранное предприятие «Шериф 2», ООО «Частная охранная организация «Глобула», ООО «ВСС-Центр», ООО «Частное предприятие Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...>

Участие в аукционе принимали: ООО «Частное охранное предприятие «Гранит», ООО «Исток», ИП <...>

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **15.09.2014 в 11:45**. Далее в 11:47:02 поступило предложение от ООО «Исток» о снижении цены контракта до 39 157, 34 рублей, что на 80% ниже начальной цены контракта, в 11:47:08 поступило предложение от ИП <...> о снижении цены контракта до 29 368, 17 рублей, что на 85 % ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **15.09.2014 в 11:57**.

В силу ч. 1 ст. 68 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2015 «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В соответствии с ч. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона».

Согласно ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Таким образом, при оценке наиболее низкой цены и определении победителя аукциона в электронной форме аукционная комиссия оценивает не только предложения, поступившие до расчетного времени завершения аукциона, но и предложения, поступившие в течение 10 минут после завершения аукциона. Участник, предложивший в течение 10 минут после завершения аукциона наиболее низкую цену может быть признан победителем аукциона.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах антимонопольного дела, в течение 10 минут после окончания аукциона поступило 1 ценовое предложение: **В 12:07** ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1» подало ценовое предложение в размере 194 000, 00 рублей, что на 1 % ниже начальной цены контракта, но значительно выше предложений ООО «Исток» (39 157, 34 рублей) и ИП Белого Р.В. (29 368, 17 рублей).

18.09.2014 комиссия ГБУЗ РК «Центральная поликлиника г. Сыктывкара» рассмотрела вторые части заявок, о чем составлен протокол.

Согласно ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

- 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;
- 2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;
- 3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно положениям Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Федерального закона № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранный деятельность подлежит лицензированию, предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности [производится](#) органами внутренних дел.

Из материалов антимонопольного дела следует, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона на право заключения договора от 18.09.2014, заявки ООО «Исток» и ИП <...> признаны не соответствующими установленным требованиям, поскольку указанными участниками не была представлена лицензия на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности; ИП <...> также не представлена декларация о соответствии его установленным требованиям.

В материалах антимонопольного дела имеются выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Исток», выписка из ЕГРИП в отношении ИП <...> Из имеющихся документов не следует, что указанные лица осуществляют частную охранную деятельность, равно как не имеется сведений о наличии у данных лиц лицензий на такой вид деятельности.

Таким образом, ввиду того, что заявки участников электронного аукциона, предложивших наиболее низкую цену контракта, были отклонены как не соответствующие установленным требованиям, победителем указанного

электронного аукциона признано ООО «Частное охранное предприятие Гранит-1», которое подало своё ценовое предложение в течение 10 минут после окончания аукциона, и заявка которого соответствовала установленным законом и аукционной документации требованиям.

12.09.2014 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении ГКУ РК «Дирекция по содержанию казённого имущества РК» электронного аукциона на услуги по охране в ноябре-декабре 2014 года объекта незавершённого строительства здания школы-интерната для детей-сирот, расположенного по адресу: Республика Коми, Сосногорский район, г. Сосногорск.

Начало проведения аукциона: 12.09.2014 в 11:15 часов.

Окончание проведения аукциона: 12.09.2014 в 11:47.

Участниками данного аукциона являлись ООО «Исток», ИП Белый Р.В., ООО «Частное охранное предприятие Гранит-1», ООО «ДОН».

Начальная цена контракта: 143838,00 рублей.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **12.09.2014 в 11:15**. Далее в 11:31:09 поступило предложение от ООО «ДОН» о снижении цены контракта до 130058,49 рублей. После чего, в 11:32:40 ИП <...> цена контракта снижена до 58 973, 58 рублей, что на 59 % ниже начальной цены контракта, а в 11:37:12 ООО «Исток» снизило цену до 51 781, 68 рублей, что на 64 % ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **12.09.2014 в 11:47**.

В течение 10 минут после завершения аукциона, а именно: **в 11:57:05**, ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1» предложило цену 129 999,00 рублей, что на 59,49 рублей ниже цены ООО «ДОН», и на 9 % ниже начальной цены контракта.

В соответствии с протоколом электронного аукциона от 15.09.2014 заявки ООО «Исток» и ИП Белого Р.В. отклонены по тем же основаниям, что и при проведении 15.09.2015 ГБУЗ РК «Центральная поликлиника г. Сыктывкара» электронного аукциона, – отсутствие лицензий на частную охранную деятельность. Заявки ООО «ДОН» и ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1» признаны соответствующими установленным требованиям, однако, учитывая, что предложенная ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1» цена контракта ниже, победителем аукциона признано именно оно.

Таким образом, ООО «Исток» и ИП <...> принимая участие в аукционах в отсутствие лицензий на осуществление частной охранной деятельности, осознавали, что их заявки будут отклонены. Вместе с тем, снижали цену максимально и поочередно. Подобные действия имеют систематический характер исходя из вышеприведённого.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ в материалы настоящего антимонопольного дела, ООО «Исток», ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ИП <...> вносили свои ценовые предложения при проведении электронных аукционов с одного IP адреса, а именно: при проведении аукциона с номером извещения 0307300017114000101 ценовые предложения подавались с IP адреса 178.65.8.210, при проведении аукциона с номером

извещения 0807200000514000023 – с IP адреса 178.65.38.60.

Заявки на участие в электронном аукционе с номером извещения 0307300017114000101 от ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток» и ИП <...> поступили 10.09.2014 в 15 часов 38 минут, в 15 часов 40 минут, в 15 часов 41 минуту соответственно; заявки на участие в электронном аукционе с номером извещения 0807200000514000023 поступили в 22 часов 01 минуту, в 22 часов 10 минут, в 22 часов 06 минут соответственно. При этом, как следует из информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», указанные заявки на участие в электронном аукционе с номером извещения 0307300017114000101 поступили с одного IP адреса 95.52.234.101, на участие в электронном аукционе с номером извещения 0807200000514000023 с IP адреса 62.165.22.191.

Коми УФАС России в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим указанные IP адреса, является Коми филиал ПАО «Ростелеком».

Коми УФАС России истребовало у ПАО «Ростелеком» информацию о техническом(их) средстве(ах), с которого(ых) осуществлялся выход в сеть Интернет в указанное время, а также за кем зарегистрирован договор(ы), на основании которого(ых) осуществлялся выход в Интернет, адрес расположения технического(их) средства(в).

Согласно информации, предоставленной ПАО «Ростелеком» в материалы антимонопольного дела, IP адрес 178.65.8.210, с которого 15.09.2014 в период с 11 часов 47 минут до 12 часов 07 минут осуществлялся выход в сеть Интернет, и IP адрес 178.65.38.60, с которого 12.09.2014 осуществлялся выход в сеть Интернет с 11 часов 24 минут до 11 часов 57 минут, были предоставлены техническому средству по договору от 01.12.2013, заключённому с ООО «Грузподъёмспецтехника-Сыктывкар».

В письменных пояснениях, имеющихся в материалах антимонопольного дела, ООО «Грузподъёмспецтехника-Сыктывкар» указало, что никаких отношений с ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> не имеет, определить лицо (лиц), осуществляющее выход в сеть Интернет через точку доступа Общества во время проведения электронных аукционов не представляется возможным ввиду давности событий.

Как указали в ходе рассмотрения дела № А 27-12/14 ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...>, при проведении электронных аукционов от их имени участие в торгах, равно как и подачу заявок на участие в аукционах, осуществляло иное лицо, о котором всем ответчикам известно только его имя <...> и номер мобильного телефона (<...>).

При этом, как указали ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...>, взаимоотношения между ними и вышеуказанным лицом строились на устной договорённости, договоров, соглашений, иного об его участии на торгах от имени ответчиков не заключалось.

Согласно сведениям, представленным оператором связи, - ОАО «Мегафон», указанный номер телефона зарегистрирован за <...>

<...>, Определением об отложении рассмотрения дела № А 27-12/14 от 14.05.2015 привлеченный Коми УФАС России к участию в его рассмотрении в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, письмом от 14.07.2015 (вх. № 3969 от 14.07.2015) пояснил, что им осуществляется консультационная поддержка и техническая помощь ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> на добровольных основаниях.

Коми УФАС России выяснялся вопрос, каким образом между <...> и ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> осуществлялось взаимодействие по вопросам участия в электронных аукционах, в том числе по вопросу подачи заявок на участие в электронных аукционах, согласовывалась ли сумма предлагаемых во время проведения электронных аукционов ценовых предложений с указанными лицами.

В письменных пояснениях, имеющихся в материалах антимонопольного дела, <...> указал, что взаимодействие осуществлялось в основном при непосредственной работе на электронной торговой площадке. В частности: есть минимальная цена, просьба осуществить торги по данной стоимости, или проконсультировать по технике подачи ценовых предложений. Согласование осуществлялось непосредственно с владельцами электронной цифровой подписи. Указал, что с ООО «Грузподъёмспецтехника-Сыктывкар» его связывают личные отношения, трудовые или договорные отношения отсутствуют, при необходимости Общество предоставляет <...> возможность выхода в сеть Интернет для личных нужд.

Таким образом, поскольку <...> контактирует и с ООО «ЧОП «Гранит-1», и с ООО «Исток», и с <...>, и имеет возможность допуска к сети ООО «Грузподъёмспецтехника-Сыктывкар», то усматривается возможность достижения договоренности, в том числе через указанное лицо.

Из представленных в материалы дела № А 27-12/14 пояснений следует, что ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...>, факт сговора между собою при проведении электронных аукционов не признают.

Однако Коми УФАС России приходит к выводу, что системное, значительное снижение ООО «Исток» и ИП <...> при участии в электронных аукционах цены без реального намерения заключить контракт, поскольку указанные лица понимали, что их заявки будут отклонены ввиду отсутствия лицензии на осуществление охранной деятельности, свидетельствует о том, что указанные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционах и заключение по их итогам контракта.

Пунктом 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение



цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([пункт 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с п. 1.4 Приказа ФАС России № 220 от 28.04.2010 не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 4](#) (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и [5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно имеющимся в материалах антимонопольного дела разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на оказание охранных услуг, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

Как указал в своём Постановлении от 21.12.2010 Президиум ВАС РФ, из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении

участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Согласно имеющейся судебной практике (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2014 по делу № А51-28478/2013) в действиях участников аукциона по непредставлению необходимых документов во вторых частях заявок имеют место признаки умышленности и плановых действий в пользу победы лица, предложившего минимальную цену контракта, заявка которого соответствует установленным требованиям.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «Исток» и ИП <...> после начала аукционов поочередно значительно снижали начальную (максимальную) цену контракта, тем самым ввели в заблуждение добросовестных участников аукциона такой стратегией поведения, в результате чего остальные отказались от конкурентной борьбы. Затем третий участник – ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1» в течение 10 минут после окончания аукционов предложил цену, незначительно ниже начальной (максимальной) цены контракта, что привело к признанию его победителем, поскольку ему заранее было известно, что заявки других участников – ООО «Исток» и ИП <...>, предложивших наименьшую цену контракта, будут отклонены как не соответствующие установленным требованиям.

ИП <...>, ООО «Исток», ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – конкурсной победы ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1». Лучшие предложения о цене контрактов поступали от ООО «Исток» и ИП <...>, однако заявки данных участников отклонялись по причине несоответствия требованиям вторых частей заявок и победителем становилось ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1».

Данная схема обеспечения заключения государственного контракта с избранной организацией по одной цене, максимально приближенной к начальной (максимальной) цене лота, возможна в результате сформулированных в ст. 69 Закона о контрактной системе правил, согласно которым решение о допуске к участию в электронном аукционе принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в аукционах, а окончательное решение о заключении контракта принимается после рассмотрения вторых частей заявок. Таким образом, Законом о контрактной системе установлена возможность допуска к участию в процедуре аукциона организаций, объективно не отвечающих требованиям, предъявляемым к участникам аукциона, лишив при этом организаторов аукциона возможности отсева этих организаций до их допуска к процедуре проведения аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует, что ООО «Исток» и ИП <...>, принимали участие в аукционах без реального намерения заключить контракт, заранее осознавая, что их заявки будут отклонены как несоответствующие установленным требованиям.

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Исток», директором указанного Общества является <...>. В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 27-14/12 05.03.2015, <...> и ИП <...>

пояснили, что состоят в родственных отношениях, а именно: приходится друг другу матерью и сыном, что отражено в протоколе заседания Комиссии от 05.03.2015.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Коми УФАС России выяснялся вопрос о том, с какой целью ООО «Исток» и ИП <...> принимали участие в аукционах, учитывая, что ни одно из указанных лиц не осуществляет охранную деятельность и не имеет лицензии на её осуществление.

ООО «Исток» и ИП <...>, указали, что при подаче заявок на участие в торгах, они не были осведомлены о том, что для участия в аукционах необходима лицензия на осуществление охранной деятельности, поскольку являются неопытными пользователями электронных аукционов, принимали в них участие впервые, в связи с чем, не могли точно знать, какие документы необходимо предоставлять.

Комиссия Коми УФАС России, оценив указанный довод, пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно ч.ч. 1,2 ст. 63 Закона о контрактной системе, извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе. В случае если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются:

- 1) адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";
- 2) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 2 статьи 67](#) настоящего Федерального закона;
- 3) дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) настоящего Федерального закона. В случае если дата проведения такого аукциона приходится на нерабочий день, день проведения такого аукциона переносится на следующий за ним рабочий день;
- 4) размер обеспечения заявок на участие в таком аукционе;
- 5) преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона;
- 6) **требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий**

**перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона** в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

7) условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), 29.08.2014 ГКУ РК «Дирекция по содержанию казённого имущества РК», 02.09.2014 ГБУЗ «Центральная поликлиника г. Сыктывкара» были размещены извещения о проведении электронных аукционов на оказание охранных услуг. В указанных извещениях в разделе «требования» обоими заказчиками указано на необходимость предоставления участниками аукциона лицензии на осуществление охранной деятельности.

Учитывая, что данная информация размещается на сайте закупок заблаговременно, а именно: за семь дней до даты окончания срока подачи заявок, у ООО «Исток» и ИП <...> не было препятствий для ознакомления с аукционной документацией, в которой отражены требования, предъявляемые к участникам аукционов.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки, – ЗАО «Сбербанк-АСТ», в период с августа по декабрь 2014 года ООО «Исток» и ИП <...> принимали участие в 10 электронных аукционах, при этом все указанные аукционы проводились с целью заключения государственного контракта на оказание охранных услуг. Согласно информации, размещённой на официальном сайте закупок, в извещениях о проведении всех указанных электронных аукционов было обозначено требование – наличие лицензии на осуществление охранной деятельности. Согласно протоколам проведения указанных аукционов заявки ИП <...> и ООО «Исток», которые предлагали наименьшие ценовые предложения, при рассмотрении Комиссией заказчика вторых частей заявок, были отклонены как не соответствующие требованиям ввиду отсутствия лицензии на осуществление охранной деятельности. При этом в 5 из проведённых электронных аукционов победу одержало ООО «ЧОП «Гранит-1» с ценой контракта незначительно ниже цены, первоначально заявленной заказчиком. Данное свидетельствует о том, что ООО «ЧОП «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> систематически применяли вышеописанную схему поведения при участии в электронных аукционах.

Таким образом, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что ООО «Исток» и ИП <...>, принимая участие в электронных аукционах, заранее знали, что их заявки будут отклонены, как не соответствующие требованиям.

При этом подача заявки на участие в электронном аукционе является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется на условиях, предложенных этим участником и отражённых в его заявке. Следовательно, добросовестный участник аукциона должен уделять повышенное внимание к содержанию подаваемой им заявки. В рассматриваемом же случае заявки ООО «Исток» и ИП <...> содержат одни и те же ошибки, которые, с учётом анализа

участия в нескольких аукционах, носят систематический характер.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», обосновывая своё поведение с точки зрения отсутствия антиконкурентного сговора, указало, что другие участники аукциона имели право подать ценовое предложение независимо от того, что предложена низкая цена, поскольку потенциально кто-то из участников может быть отклонён по каким-либо основаниям, в том числе из числа, предложивших низкую цену.

Коми УФАС России выяснялся вопрос, почему другие участники аукционов в период их проведения не предложили свою цену контракта, отказавшись от реализации такого своего права.

Согласно письменным пояснениям ООО «ЧОП «Барс-С», имеющимся в материалах настоящего дела, Общество подало заявку на участие в электронном аукционе с номером извещения 0307300017114000101 (заказчик ГБУЗ «Центральная поликлиника г. Сыктывкара»). При проведении 15.09.2015 электронного аукциона ООО «ЧОП «Барс-С» было вынуждено отказаться от дальнейшего участия, поскольку цена контракта, до которой опустили участники аукциона, стала ниже цены, которую Общество могло бы предложить. Подача цены ниже заявленной принесла бы убыток организации и невозможность исполнения обязательств по заключенному контракту.

Согласно письменным пояснениям ООО «ЧОО «Глобула», имеющимся в материалах заявления, Общество подало заявку на участие в электронном аукционе с номером извещения 0307300017114000101 (заказчик ГБУЗ «Центральная поликлиника г. Сыктывкара»), и в дальнейшем отказалось от участия в нём в связи с экономической нецелесообразностью и отсутствием прибыли Общества в результате оказания услуг, если бы ООО «ЧОО «Глобула» стало победителем аукциона.

Согласно письменным пояснениям ООО «ЧОП «Шериф 2», имеющимся в материалах настоящего дела, Общество подало заявку на участие в электронном аукционе с номером извещения 0307300017114000101 (заказчик ГБУЗ «Центральная поликлиника г. Сыктывкара»), и в дальнейшем перестало подавать свои ценовые предложения ввиду того, что одним из участников данного аукциона уже было подано ценовое предложение намного ниже той суммы, за которую Общество согласно было оказать услуги охраны.

Согласно письменным пояснениям ООО «ЧОП «ДОН», имеющимся в материалах настоящего дела, Общество подало заявку на участие в электронном аукционе с номером извещения 0807200000514000023 (заказчик ГКУ РК «Дирекция по содержанию казённого имущества РК»), однако впоследствии руководством Общества было принято решение о нецелесообразности участия в аукционе из-за нерентабельности оказания охранных услуг предлагаемого объекта.

Данное свидетельствует о добросовестности поведения других участников аукционов, поскольку они, подавая свои ценовые предложения, также полагали о добросовестности иных участников. Законом о контрактной системе предусмотрено, что в течение десяти минут с момента завершения электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта

независимо от «шага аукциона». Однако такой участник может рассчитывать на победу лишь в том случае, если кто-то из участников, предложивший во время проведения аукциона наименьшее ценовое предложение, будет отклонён ввиду неправильного оформления документации и (или) предоставления не всех документов, требуемых в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из положений Закона о контрактной системе, целью участия в электронном аукционе является заключение по его итогам государственного контракта, однако, чтобы стать его победителем необходимо, в том числе, подать заявку на его участие в соответствии с установленными законом и аукционной документацией требованиями. Не соответствие заявки установленным требованиям является самостоятельным основанием для отклонения участника аукциона в качестве победителя.

Отсутствие в рассматриваемом случае у ООО «Исток» и ИП <...> лицензии на осуществление охранной деятельности само по себе является доказательством отсутствия у этих участников желания победить. При этом ООО «ЧОП «Гранит-1», обладая указанной информацией, при проведении электронных аукционов подавало ценовые предложения на 1% ниже первоначальной стоимости контрактов, тем самым обеспечивая себе победу в данных электронных аукционах.

Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что поведение «ЧОП «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> при проведении электронных аукционов с номерами извещений 07300017114000101 и 0807200000514000023 свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договорённости), которое предусматривает поддержание цены на торгах.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается в совокупности следующими факторами:

1. Вход на электронную площадку при подаче заявок и ценовых предложений при проведении электронных аукционов с номерами извещений 07300017114000101 и 0807200000514000023 осуществлялся хозяйствующими субъектами с одних и тех же IP-адресов;

2. Указанные IP-адреса были предоставлены техническому средству, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет по одному и тому же договору, который зарегистрирован на одного и того же абонента – ООО «Грузоподъёмспецтехника-Сыктывкар»;

3. Заявки на участие в электронных аукционах подавались хозяйствующими субъектами в обоих случаях относительно в одно и то же время и с одних и тех же IP-адресов;

4. Идентичность заявок «ЧОП «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...>, поданных для участия в электронных аукционах;

5. Одинаковые причины отклонения вторых частей заявок ООО «Исток» и ИП <...> при участии в разных электронных аукционах, проводимых в разное время, – отсутствие лицензии на осуществление охранной деятельности;

6. Участие «ЧОП «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> в период с августа по декабрь в 2014 года в 10 иных электронных аукционах на оказание охранных услуг, по

результатам проведения которых в 5 из них победу одержало ООО «ЧОП «Гранит-1», а заявки ООО «Исток» и ИП <...> были отклонены ввиду отсутствия лицензии на осуществление охранной деятельности;

7. ИП <...> и директор ООО «Исток» <...> состоят в родственных связях (приходятся матерью и сыном).

В рассматриваемом случае действия «ЧОП «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> совершены относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин для достижения цели, не предполагающей честную конкуренцию при участии в электронных аукционах, влекущую поддержание цен на торгах. Поведение «ЧОП «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> свидетельствует об их договорённости, которую они реализовали с целью введения добросовестных участников аукционов в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

Комиссия пришла к выводу, что в рассматриваемом случае от реализации достигнутого между «ЧОП «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> соглашения при участии с электронном аукционе с номером извещения 07300017114000101 ООО «ЧОП «Гранит-1» получен доход в размере 194 000, 00 рублей, при участии в электронном аукционе с номером извещения 0807200000514000023 - 129 999,00 рублей.

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела информации, государственные контракты, заключённые с ООО «ЧОП» Гранит-1» по результатам проведения рассматриваемых аукционов, Обществом выполнены в полном объёме.

Таким образом, поскольку контракты, заключённые ООО «ЧОП «Гранит-1» по результатам проведения электронных аукционов, являются исполненными, то предписания ответчикам, цель которых устранить допущенные нарушения, Комиссия решила при таких обстоятельствах не выдавать.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 19.08.2015 ООО «Частное охранное предприятие «Гранит-1», ООО «Исток», ИП <...> признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении ГБУЗ РК «Центральная поликлиника г. Сыктывкара» (номер извещения 0307300017114000101), ГКУ РК «Дирекция по содержанию казённого имущества РК» (номер извещения 0807200000514000023) электронных аукционов.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-12100/2015 от 17.06.2016 решение Коми УФАС России по делу № А29-12/14 оставлено в силе.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут

ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

Таким образом, ООО «Исток» допустило административное правонарушение, выразившееся в заключении ООО «Исток» недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар, Республика Коми.

Время совершения правонарушения – 12.09.2014, 15.09.2014.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО «Исток» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 27-12/14 изготовлено в полном объеме 19.08.2015).

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам



(тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения ООО «Исток» административного правонарушения, так и в редакции Федеральных законов от 13.07.2015 № 250-ФЗ (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 № 275-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Исток», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Исток», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения ООО «Исток» административного правонарушения), за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа,

налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (ред. Федеральных законов от 13.07.2015 [№ 250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела), за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

**Начальная стоимость предмета торгов (номер извещения 0307300017114000101, номер извещения 0807200000514000023) 339 621,36 рублей, размер минимального штрафа составляет 33 962,14 рублей (339 621,36/10), размер максимального штрафа составляет 169 810,68 (339 621,36/2).**

При квалификации действий ООО «Исток» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 101 886,41 (33 962,14+(169 810,68-33 962,14)/2).

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа,

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 16 981,07руб. (169 810,68-33 962,14)/8).

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, при квалификации действий ООО «Исток» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, размер административного штрафа составит 84 905,34 руб. (101 886,41-16981,07).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ устанавливает ответственность в виде административного штрафа, размер которого не может быть менее ста тысяч рублей.

С учётом вышеизложенного, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «Исток» в рассматриваемом случае составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ООО «Исток» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «Исток» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как

малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «Исток» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО «Исток» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а также имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Исток» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения ООО «Исток», с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Исток» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Исток» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ

Г.СЫКТЫВКАР

Банк получателя

ИНН 1101481197

КПП 110101001

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС  
РОССИИ)

Получатель

1611160201001600014087701000 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ  
№ АШ 22-07/16 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ 03.08.2016

БИК 048702001

Сч. №

Сч. № 40101810000000010004

Вид оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат.3

Код

Рез. поле

0 0 0 0

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления –  
начальника отдела контроля рекламы и  
недобросовестной конкуренции

<...>