

РЕШЕНИЕ

по делу № 329/2010-З/Н о нарушении законодательства о размещении заказов

12 ноября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.11.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии: представителя администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области <...>; в отсутствие представителя ООО «ТИВИ» (уведомлен о месте и времени рассмотрения представления надлежащим образом - исх. № 2553 от 29.10.2010г.), рассмотрев представление администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области от 21.10.2010 г. № 2572 (вх. № 3033 от 22.10.2010 г.) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «ТИВИ» по причине уклонения от заключения муниципального контракта на поставку твердого топлива (каменный уголь) для нужд муниципальных учреждений в количестве 828 тонн и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области (далее - Заявитель) инициировала процедуру размещения заказа путем проведения открытого аукциона на поставку твердого топлива (каменный уголь) для муниципальных учреждений муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области на октябрь – декабрь 2010 года (далее - открытый аукцион).

Извещение и документация об аукционе были размещены 02.09.2010 г. на официальном сайте Рязанской области (www.goszakaz.ryazan.ru) в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов.

Уполномоченным органом являлся – торгово – экономический отдел администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области.

Заявки на участие в аукционе подали три участника: ООО «Тепло – Восток», ЗАО «КРЕДО» и ООО «ТИВИ».

Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.09.2010 г. № 35/1 все участники были допущены к участию в аукционе.

Протоколом проведения открытого аукциона от 27.09.2010 г. № 35/2 победителем аукциона было признано ООО «ТИВИ», так как оно было единственным участником аукциона, другие два участника аукциона на процедуру проведения открытого аукциона не явились.

Одним из условий открытого аукциона являлось «Срок поставки товара: с момента заключения муниципального контракта по 31.12.2010 г.».

По мнению Заявителя, ООО «ТИВИ» уклонилось от заключения муниципального контракта на поставку твердого топлива (каменный уголь) для муниципальных учреждений муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области на октябрь – декабрь 2010 года, мотивируя свой отказ тем, что Заказчик не изменил срок поставки.

Представитель Заявителя в ходе заседания комиссии поддержал доводы, изложенные в представлении.

ООО «ТИВИ» в своих объяснениях от 02.11.2010 г. № 01/292 считает представление Заявителя необоснованным по следующим основаниям.

08.10.2010 г. ООО «Тиви» получило от администрации Милославского района проект муниципального контракта № 35 от 08.10.2010 г. на поставку угля и приглашение (№ 2457 от 07.10.2010 г.) на его заключение в срок с 08.10.2010 г. по 18.10.2010 г.

ООО «Тиви», направило письмо (исх. № 01/277 от 12.10.2010 г.) <...> с просьбой внести изменения в пункт 1.4. муниципального контракта № 35 от 08.10.10 г.

Администрация Милославского района ответила отказом, приведя свои аргументы (№ 2491 от 12.10.2010 г.), так как изменение п. 1.4. муниципального контракта не представляется возможным, обеспечением углем учреждений необходимо в течении октября – декабря равными партиями. Поставка 3-х месячной потребности в конце декабря является абсурдной.

ООО «Тиви» повторно (исх. № 01/281 от 13.10.2010 г.) обратилось к заместителю главы Милославского муниципального района об изменении п. 1.4. контракта. Ответа на данное письмо не последовало.

Суть спора между ООО «Тиви» и администрацией Милославского района состоит в следующем: В пункте 4 «Место и условия поставки» Приложения № 1 к документации об аукционе обозначено: «Сроки поставки: с момента заключения муниципального контракта по 31.12.2010 г.» Пункт 1.4. муниципального контракта № 35 от 08.10.2010 г. гласит тоже самое: «Срок поставки Товара: с момента заключения муниципального контракта по 31 декабря 2010 г.»

ООО «Тиви» предлагало пункт 1.4. контракта изложить в следующей редакции: «Срок поставки Товара: с 15 декабря 2010 г. по 31 декабря 2010 г.»

Предлагаемые ООО «Тиви» сроки поставки «с 15.12.2010 г. по 31.12.2010 г.» укладываются в обозначенные администрацией района в документации об аукционе и контракте сроки поставки «с момента заключения контракта по 31.12.2010 г.» и не противоречат им.

Необходимо также отметить, что ни в документации об аукционе, ни в контракте, ни в приложениях к ним, нигде не было разнарядок с помесечной разбивкой объемов поставки угля (какой объем в октябре, ноябре и декабре месяцах).

ООО «Тиви» могло поступить следующим образом: заключить контракт на условиях администрации района (по срокам поставки) а поставить уголь, по своим срокам (в декабре месяце) и претензий к нам не могло бы быть, так как мы уложились бы в сроки (до 31.12.2010г.)

Однако «Тиви» не стало вводить в заблуждение администрацию района и представило ей свободу действия в решении вопросов срочной поставки угля.

Нет никакой вины ООО «Тиви» в том, что администрация района так поздно вспомнила об отопительном сезоне и о том, что надо проводить торги, что учреждения района испытывают дефицит угля и что нужно учитывать объективные, разумные и законные сроки поставки угля железнодорожным транспортом из Республики Хакасия.

А они таковы:

-заказ железнодорожных вагонов на перевозку угля с их предоплатой, за 25 суток до месяца поставки (к примеру: до 5 ноября необходимо заказать вагоны на декабрь месяц и т.д.).

-непосредственно отгрузка угля угледобывающими предприятиями, в течение одного календарного месяца, на который заказаны вагоны, при условии предоплаты за уголь.

Таким образом, в данной ситуации, железнодорожные вагоны можно было заказать только на декабрь месяц и соответственно ООО «Тиви» полностью выполнило бы свои обязательства в декабре месяце 2010 г.

Таким образом, ООО «ТИВИ» считает представление Заявителя о включении ООО «ТИВИ» в реестр недобросовестных поставщиков по причине уклонения от подписания муниципального контракта необоснованным и незаконным.

Изучив представленные документы, Комиссия сделала вывод, что они полностью соответствуют требованиям части 4 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и пункту 7 раздела 2 «Порядок представления заказчиками сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках)» постановления Правительства Российской Федерации от 15 мая 2007 года №292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков...».

Комиссия сделала вывод о том, что в п. 4 Приложения 1 к документации об аукционе Заказчиком установлено требование «Срок поставки: с момента заключения муниципального контракта по 31.12.2010 г.».

Протоколом проведения открытого аукциона от 27.09.2010 г. № 35/2 победителем аукциона было признано ООО «ТИВИ».

В соответствии с ч. 13 ст. 37 Закона о размещении заказов в случае, если в аукционе участвовал один участник, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола открытого аукциона, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта.

В нарушение требований ч. 13 ст. 37 Закона о размещении заказов, Заказчик направил ООО «ТИВИ» уведомление о том, что оно признано победителем открытого аукциона с приложением проекта контракта, только 07.10.2010 г. (письмо заместителя главы Милославского муниципального района от 07.10.2010 г. № 2457), хотя данное уведомление должно было быть направлено не позднее 30.09.2010 г.

Кроме того, Комиссия отмечает, что направленный проект муниципального контракта в адрес победителя значительно отличается от проекта муниципального контракта входящего в состав документации об аукционе (Приложение 3 к документации об аукционе).

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии подтвердил тот факт, что проект муниципального контракта был передан в адрес победителя только посредством факсимильной связи.

Комиссия также отмечает, что при размещении данного заказа выявлены нарушения законодательства о размещении заказов со стороны Заказчика и единой комиссии администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области (далее – Единая комиссия).

Со стороны Заказчика:

- в п. 2.6.7 раздела 2 «инструкция по подготовке заявки на участие в аукционе», документации об аукционе, Заказчиком установлено требование «Заявка на участие в аукционе должна быть напечатана с использованием текстового редактора Microsoft Word for Windows шрифтом Times New Roman № 12-14 через одинарный межстрочный интервал, абзац (красная строка) – 12,5 мм. В тексте заявки не допускается использование курсива и подчеркиваний. Нижний колонтитул должен содержать сквозную нумерацию со второй страницы с расположением номера внизу по центру листа, в следующем виде, например:

«страница 2 из 5», нанесённую Шрифтом Times New Roman № 8. Верхний колонтитул должен содержать слова «Заявка на участие в аукционе» и наименование предмета аукциона, нанесённые Шрифтом Times New Roman № 8. Каждый лист документа должен иметь поля: верхнее – 25 мм, левое – 35 мм, нижнее – 25 мм, правое – 15 мм.».

Данное требование Заказчика нарушает ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

- в п. 3.1.3 раздела 3 «Подача заявок на участие в аукционе», документации об аукционе, установлено «При подаче заявок в письменной форме, заявка подается в незапечатанном конверте».

Данное требование Заказчика нарушает ч. 4 ст. 35 Закона о размещении заказов. В соответствии с указанной нормой закона участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа, какие либо иные требования к подаче заявки на участие в открытом аукционе Закон о размещении заказов не предусматривает.

- в п. 15.2.2 раздела 15 «Заявка на участие в аукционе и документы, входящие в ее состав» (Основная информация по предмету аукциону Приложение 1 к документации об аукционе), Заказчиком установлено требование о том, что предложение участника размещения заказа должно содержать «заверенные надлежащим образом копии сертификатов соответствия на товар, планируемый к поставке».

Данное требование Заказчика нарушает ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрен конкретный перечень документов и сведений которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Указанный выше сертификат соответствия на товар в соответствии с ч. 2 ст. 456 ГК РФ надлежит передать одновременно с товаром, то есть при поставке.

Со стороны Единой комиссии:

- нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов. В Приложении 4 к документации об аукционе (Техническая часть), Заказчиком установлены технические характеристики к товару необходимому к поставке, такие как: Размер кусков – 50-200 мм., Массовая доля влаги – 12,5/18%; Зольность А-14/20%; Массовая доля серы – 0,5%; Низшая теплота сгорания – 5200 ккал/кг; Включение минеральных примесей – до 5%.

Победитель аукциона ООО «ТИВИ» в свое заявке на участие в открытом аукционе предложило к поставке товар со следующими техническими характеристиками: Размер кусков – 50-200 мм., Массовая доля влаги – 11,2-11,5%; Зольность А-13,7-14,0%; Массовая доля серы – 0,5%; Низшая теплота сгорания – 5500 ккал/кг; Включение минеральных примесей – до 5%.

Таким образом, Единая комиссия необоснованно допустила к участию в открытом аукционе ООО «ТИВИ» (победитель аукциона), так как его заявка на участие в открытом аукционе содержала предложение о качественных характеристиках товара отличных от характеристик требуемым Заказчику.

Следовательно, Заказчик не мог заключить муниципальный контракт с ООО «ТИВИ».

- в нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.09.2010 г. № 35/1 не содержит сведений о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, нарушения допущенные со стороны администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области и единой комиссии администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области в совокупности не позволяют Комиссии сделать вывод об уклонении ООО «ТИВИ» от заключения муниципального контракта в установленные сроки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частями 1 и 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», приказом Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007г. №267, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать представление администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области о включении ООО «ТИВИ» в реестр недобросовестных поставщиков необоснованным.

2. Не включать ООО «ТИВИ» в реестр недобросовестных поставщиков.

3. Признать администрацию муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 13 статьи 37, часть 3 статьи 35, часть 4 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Признать единую комиссию администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области нарушившей пункт 4 части 1 статьи 12, часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.