

<...>

Конкурсному управляющему

<...>

АО «РАД»

Бобров пер., д. 4, стр. 4,

г. Москва, 101000

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14337/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей Конкурсного управляющего <...> – <...>;

в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 11.11.2019 № 59411/19;

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия Конкурсного управляющего <...> (далее также - Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника ООО «ПСК» (**Сообщение № 4229558**) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушении со стороны Организатора торгов выразилось в необеспечении возможности ознакомления с подлежащим реализации имуществом. Также Заявитель указывает на аффилированность Организатора торгов с победителем Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Дата публикации сообщения № 4229558 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщение) — **02.10.2019**.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на невозможность ознакомиться с подлежащим реализации имуществом, а также на сговор между Организатором торгов и победителем Торгов.

Оценивая довод Заявителя о необеспечении возможности ознакомления с подлежащим реализации имуществом, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с Сообщением ознакомиться с имуществом возможно, предварительно связавшись с организатором торгов. Организатор торгов - конкурсный управляющий ООО «ПСК» - <...> тел.: <...>, e-mail: <...>.

Согласно доводам жалобы, Заявителем неоднократно посредством электронной почты направлялись письма о предоставлении возможности ознакомиться с подлежащим реализации имуществом, а также осуществлялись звонки на номер телефона, указанному в сообщении о проведении Торгов. При этом ответов на сообщения в адрес Заявителя не поступало, а телефонные звонки игнорировались. Такие обстоятельства, по мнению Заявителя, свидетельствуют о намеренном затягивании процесса ознакомления с имуществом с целью сужения круга потенциальных участников Торгов.

В свою очередь, представитель Организатора торгов против довода жалобы возражал и пояснил, что Организатор торгов своевременно отвечал на все поступающие запросы, в том числе на запрос Заявителя. В подтверждение заявленного довода Организатор торгов представил на обозрение Комиссии заверенную копию распечатки электронного сообщения, направленного в адрес Заявителя, содержащего информацию о порядке ознакомления с имуществом.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить

соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем факт невозможности ознакомления с подлежащим реализации имуществом в рассматриваемом случае доказан не был.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая имеющуюся в материалах дела копию распечатки вышеназванного электронного сообщения, а также принимая во внимание тот факт, что Комиссией на заседании был осуществлен звонок по контактному номеру телефона, указанному в сообщении о проведении Торгов, на который последовал ответ, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

В части оценки довода Заявителя о возможном сговоре Организатора торгов с победителем Торгов, Комиссия поясняет, что в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия не наделена полномочиями по рассмотрению доводов о сговоре лиц, поскольку такие обстоятельства рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия принимает решение оставить довод жалобы без рассмотрения в указанной части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части невозможности ознакомления с имуществом необоснованной, в части аффилированности лиц оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС от 11.11.2019 № 59411/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>