

РЕШЕНИЕ

по делу № 123-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«14» августа 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...> ,

в присутствии представителей заказчика Администрации МО «Чемальский район» <...> по доверенности от 14.08.2015г. и <...> по доверенности от 14.08.2015г., рассмотрела жалобу Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» на действия заказчика Администрации МО «Чемальский район» при осуществлении закупки путем электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042.

Межрегиональное общественное движение «Эффективные закупки» должным образом уведомлено о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 07.08.2015г. (вх.2220) поступила жалоба Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» (г. Новосибирск, проспект Красный, 1 офис 301А) на действия заказчика Администрации МО «Чемальский район» при осуществлении закупки путем электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042.

Заявитель считает, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, в части неуказания в документации об аукционе информации об Антидемпинговых мерах; одновременного использования в документации об аукционе понятий - выполнение работ и оказание услуг, тогда как предметом закупки является выполнение работ; отсутствия в аукционной документации информации о банковском сопровождении либо об отсутствии такового; использования в документации об аукционе понятия «участник размещения заказа»; отсутствия даты начала и окончания предоставления участникам разъяснений положений аукционной документации; установления в п. 23, 24 Информационной карты разночливой информации в отношении преимуществ и ограничения субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям; неправомерного установления требований к первой части заявки, при отсутствии в документации указания на товарные знаки; неустановления конкретных дополнительных требований к участникам закупки, в соответствии с частью 2. статьи 31 ФЗ №44-ФЗ; неустановления в документации конкретных случаев возможности изменения условий контракта.

Администрацией МО «Чемальский район» 12.08.2015г. представлены письменное

возражение на жалобу, согласно которому, заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителя заказчика, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

Заказчиком Администрацией МО «Чемальский район» 25.06.2015г. на официальном сайте РФ (zakurki.gov.ru) размещено извещение и аукционная документация на проведение электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай.

Согласно Извещению № 0377300006515000042 (ред. 3) от 23.07.2015г.:

- начальная (максимальная) цена контракта – 15 763 100,0 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок - 08.08.2015г. 23-00 час;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 10.08.2015г.;
- дата проведения электронного аукциона – 13.08.2015г.

В п. 7 Информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к содержанию и составу первой части заявки, где заказчиком указаны требования пп. а и б п. 3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

При анализе документации об электронном аукционе Комиссией УФАС по РА установлено, что в разделе «Наименование товара используемого при выполнении работ» указания на товарные знаки отсутствуют, следовательно, требования к содержанию и составу первой части заявки заказчик должен был установить только по пп. б п.3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Таким образом, доводы жалобы являются обоснованными.

В соответствии с п.11 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, срок начала и окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации должен быть указан в документации в календарных датах.

В п. 33 Информационной карты аукциона заказчиком указаны даты начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации об электронном аукционе: «В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об открытом

аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе», т.е. без указания конкретных (календарных) дат. Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Остальные доводы жалобы Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» являются необоснованными по следующим основаниям:

Положения ч. 1 и 2 ст. 37 Закона о контрактной системе предусматривают антидемпинговые меры, применяемые при проведении конкурса и аукциона в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта.

Законом о контрактной системе (ст. 42, ст. 63, ст. 64) не предусматривает обязательное указание информации об антидемпинговых мерах в аукционной документации. Статья 37 Закона о контрактной системе имеет самостоятельное значение, и меры по данной статье применяются только по наступлению факта снижения цены контракта на 25% и более, т.е. по итогам электронного аукциона в отношении победителя торгов. Вместе с тем Извещение о проведении электронного аукциона, размещенное на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) содержит данную информацию. Следовательно, доводы жалобы являются необоснованными.

Доводы заявителя в отношении одновременном использовании в п.28 Информационной карты документации об аукционе понятий «выполнение работ или оказание услуг», являются необоснованными, так как данные понятия предусмотрены законодательством о контрактной системе, и установлены в соответствии с п.3 ч.3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ к требованиям к содержанию и составу первой части заявки.

В ч. 2 ст. 35 Закона о контрактной системе предусмотрено установление случаев осуществления банковского сопровождения контрактов. В соответствии с данной частью такие случаи определяют, в том числе Правительство РФ в форме своих нормативных правовых актов, т.е. в форме постановлений - в отношении контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Для контрактов, предметом которых является поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, такие случаи установлены п. 3 постановления Правительства РФ от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов».

В связи с тем, что предмет рассматриваемой закупки не входит в случаи предусмотренные постановлением Правительства РФ от 20.09.2014 № 963, у заказчика отсутствовала обязанность установления в извещении информации о банковском сопровождении контракта. Следовательно, доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

Довод заявителя об указании заказчиком в п. 27 аукционной документации понятия «участник размещения заказов», что является нарушением п.4 ст. 3 Закона о контрактной системе, является необоснованным, так как данное понятие

является идентичным по содержанию «участник закупки» и не может вводить участников в заблуждение.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно извещению закупка размещена для СМП, в связи с чем, в извещении установлено ограничение в закупке - только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. Таким образом, доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются в том числе, требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В связи с тем, что начальная (максимальная) цена контракта превышает 15 млн. руб., заказчиком в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона и постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (п.2 Приложение 1) в п. 28 Информационной карты документации об аукционе установлены дополнительные требования к участникам закупки, где описаны конкретные документы подтверждающие соответствие участника требованиям ч.2 ст. 31, которые должен представить участник закупки во второй части заявки (пп.6). Следовательно, доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

В соответствии с ч.1 ст. 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных пунктом 1 данной статьи.

Доводы заявителя, что заказчиком нарушены требования п.1 ч. 1 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ, являются необоснованными, так как в п.30 Информационной карты аукционной документации и в п.8.2 Проекта муниципального контракта установил возможность изменения условий контракта согласно ч.1 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдать заказчику предписание о внесении изменений в аукционную документацию, так как вышеуказанные нарушения не повлекли за собой невозможность подачи заявки на участие в аукционе и не повлияли на результаты электронного аукциона, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.08.2015г. было подано 6 заявок.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» на действия заказчика Администрации МО «Чемальский район» при осуществлении закупки путем электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюды» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042 обоснованной в части:

- необоснованного требования документов в первой части заявки по пп. а п. 3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе при отсутствии в техническом задании указания на товарные знаки;

- неустановления дат начала и окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации.

2. Признать заказчика Администрацию МО «Чемальский район» нарушившим п. 11 ч.1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что вышеуказанные нарушения не повлекли за собой невозможность подачи заявки на участие в аукционе и не повлияли на результаты электронного аукциона, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.08.2015г. было подано 6 заявок, Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдать заказчику предписание о внесении изменений в аукционную документацию.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.