

РЕШЕНИЕ

по делу № 344/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

8 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 4 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, <...>, ГБУ РО «Скопинская ЦРБ» <...>, ООО «Регионтехтранс» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Регионтехтранс» (далее – Заявитель) от 27.09.2012г. № 28 (вх. от 28.09.2012г. № 3378) и уточнение к ней от 01.10.2012г. № 29 (вх. от 01.10.2012г. № 3425) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Выполнение работ по замене оконных блоков на ПВХ для нужд ГБУ РО «Скопинская центральная районная больница», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения договора по предмету: «Выполнение работ по замене оконных блоков на ПВХ для нужд ГБУ РО «Скопинская центральная районная больница» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Скопинская центральная районная больница» (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 515 426,00 рублей.

29 августа 2012 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 5 участников размещения заказа, все они были допущены аукционной комиссией к участию в аукционе (протокол № 0159200001212001655-р/1 от 13.09.2012г).

Участие в открытом аукционе принял один из участников размещения заказа с порядковым номером 3421005 – ООО «Регионтехтранс».

20 сентября 2012 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме, признав несоответствующей заявку Заявителя требованиям документации об открытом аукционе, с обоснованием в протоколе № 0159200001212001655-р/2 от 20 сентября 2012 года: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4.3 раздела 4 документации об аукционе, пункта 1 части 6 статьи 41.11., пункта 7 части 2 статьи 41.4, пункта 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в составе второй части заявки отсутствует документ о продлении полномочий руководителя.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, лишив его тем самым возможности подписать государственный контракт.

Свои доводы Заявитель обосновывает тем, что в составе заявки имелся Протокол общего собрания участников ООО «Регионтехтранс» от 09.04.2008, на котором принято решение избрать <...> генеральным директором общества.

В силу п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью (далее – Закон об ООО), единоличный исполнительный орган общества, в данном случае директор, избирается общим собранием участников общества на срок, определённый уставом общества.

Руководитель организации – физическое лицо, которое в соответствии с Трудовым кодексом (далее – ТК РФ) осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции её единоличного исполнительного органа (ч. 1 ст. 273 ТК РФ).

На основании ст. 275 ТК РФ, в случае, когда в соответствии с ч. 2 ст. 59 ТК РФ с руководителем организации заключается срочный трудовой договор, срок действия этого трудового договора определяется учредительными документами организации или соглашением сторон.

В соответствии с ч. 4 ст. 58 ТК РФ, в случае, если ни одна из сторон не потребовала расторжения срочного трудового договора в связи с истечением его срока, а работник продолжает работу после истечения срока трудового договора, трудовой договор считается заключённым на неопределённый срок.

В силу п. 2 ст. 33 Закона № 14-ФЗ для досрочного прекращения полномочий, ранее назначенного единоличного исполнительного органа, требуется волеизъявление общего собрания участников общества.

Из этого Заявитель делает вывод, что после истечения срока полномочий генерального директора, он в силу закона обязан исполнять функции единоличного исполнительного органа до момента, когда будет избран новый директор общества, либо продлены полномочия прежнего директора.

Заявитель считает, что его позиция поддерживается многими решениями ФАС России и арбитражных судов по аналогичным делам, в том числе решением

Высшего Арбитражного суда РФ (№ ВАС – 6289/11 от 30.05.2011г.) о том, что истечение полномочий генерального директора само по себе не означает прекращение его полномочий.

Кроме того, в составе второй части заявки Заявителя имеются копии выписки из ЕГРЮЛ и решения об одобрении крупной сделки, подписанные директором, на которого представлена доверенность в составе заявки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, не представив при этом ссылки на конкретные решения ФАС России по аналогичным делам.

В возражении на жалобу (письмо от 01.10.2012г. № 125/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, признание заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

1. В составе второй части заявки Заявителем представлен протокол общего собрания учредителей ООО «Регионтехтранс» от 09.04.2008. об избрании генерального директора общества.

2. Пунктом 6.1. раздела 6 «Генеральный директор общества» Устава ООО «Регионтехтранс» установлено, что: «Генеральный директор Общества избирается Общим собранием участников Общества на 3 (три) года».

3. Комиссия сделала вывод, что полномочия директора общества истекли 9 апреля 2011 года и протокол, представленный во второй части заявки утратил в связи с этим свою правовую силу.

4. Комиссия отклонила доводы Заявителя, основанные на иных законах, в том числе ТК РФ и Законе об ООО, поскольку частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов установлено: «Законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону».

5. Комиссия отклонила ссылку Заявителя на решение ВАС РФ от 30.05.2011г. № 6289/11, поскольку данное решение не связано с размещением заказов, а является итоговым документом при рассмотрении спора двух хозяйствующих субъектов в процессе купли-продажи части здания.

6. В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов,

аукционная комиссия обязана признать заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием документов, предусмотренных пунктами 1,3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4., несоответствием их требованиям документации об аукционе, или наличием в них недостоверных сведений на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, за исключением документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 41.4. – копии выписки из ЕГРЮЛ (допускается приложение копии, выданной более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок).

7. В составе второй части заявки Заявитель представил копию протокола об избрании директора общества (пункт 7 части 2 статьи 41.4. Закона о размещении заказов), срок которого истёк 9 апреля 2011 года, что равноценно, с учётом вышеизложенного, не представлению документа.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, признавшей заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Регионтехтранс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.