

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «18» апреля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» апреля 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>; <...> – <...>,

в присутствии, в том числе по видео-конференц-связи от ООО «Консалтинговая группа «Центр»:<...> (по доверенности); от Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области: <...> (по доверенности); от Ярославского УФАС России:<...> – <...>;

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Консалтинговая группа «Центр» на решение Ярославского УФАС России от 28.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 076/01/17-555/2022 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Консалтинговая группа «Центр» на решение Ярославского УФАС России от 28.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 076/01/17-555/2022 (далее также – Жалоба, Решение, Дело).

Решением Ярославского УФАС России от 28.12.2022 Дело, возбужденное по заявлению ООО «Консалтинговая группа «Центр» по признакам нарушения Региональным фондом содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области (далее – Региональный фонд, МКД) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, было прекращено.

ООО «Консалтинговая группа «Центр» с вынесенным Решением Ярославского УФАС России по Делу не согласно, считает, что в действиях Регионального фонда содержатся признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее:

Региональным фондом на официальном сайте zakupki.gov.ru были размещены следующие заявления о проведении электронных аукционов на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общедомового имущества многоквартирных домов:

- электронный аукцион 207150000012000016 от 23.03.2020 на участие в котором поступила одна заявка ООО «Система» (заключен договор с единственным участником);
- электронный аукцион 207150000012000010 от 13.03.2020, на участие в котором поступила одна заявка ООО «Ремстрой» (заключен договор с единственным участником);
- электронный аукцион 207150000012000005 от 03.02.2020, на участие в котором поступила одна заявка ООО «Промстрой» (заключен договор с единственным участником);
- электронный аукцион 207150000012100031 от 02.09.2021, на участие в котором поступила одна заявка ООО «Абсолют» (заключен договор с единственным участником);
- электронный аукцион 207150000012100029 от 01.09.2021, на участие в котором поступила одна заявка ООО «Абсолют» (заключен договор с единственным участником);
- электронный аукцион 207150000012100023 от 23.03.2021, на участие в котором не было подано ни одной заявки;
- электронный аукцион 207150000012100014 от 19.05.2021, на участие в котором не было подано ни одной заявки.

Таким образом, во всех закупках подавал заявку один участник либо заявки на участие в закупках не поступали.

Региональным фондом в предмет закупок при проведении электронных аукционов были объединены работы по капитальному строительству МКД на территории Ярославской области.

При проведении аукционов Региональный фонд руководствовался Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подручных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному строительству общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 78 Положения заказчик вправе объединить в один предмет закупки несколько объектов в случае наличия одного из следующих условий:

- а) одинаковые виды услуг и (или) работ на различных объектах;

б) территориально близкое расположение объектов, которое позволяет экономично располагать временные здания и сооружения для размещения строительных материалов и обустройства бытовых условий для рабочего персонала подрядных организаций, экономить на вывозе строительного мусора и завозе строительных материалов;

в) функциональная связанность услуг и (или) работ на объектах.

Так, в состав одного из лотов были объединены такие работы как: ремонт крыши, ремонт фасада, ремонт системы холодного водоснабжения, ремонт системы горячего водоснабжения, ремонт системы водоотведения, ремонт системы теплоснабжения, ремонт подвальных помещений, установка прибора учета тепловой энергии, ремонт фундамента.

Также работы проводились на удаленных друг от друга не более чем на 200 км участках Ярославской области, а временной промежуток исполнения работ в лотах дифференцировался по видам работ, а не по объектам их исполнения (адресам).

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению Дела пришла к выводу о том, что действия Регионального фонда не привели (не могли привести) к ограничению конкуренции, в связи с чем отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, рассмотрение Дела прекращено.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Консалтинговая группа «Центр» на решение Ярославского УФАС России от 28.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 076/01/17-555/2022 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Признаки ограничения указаны в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, указанный перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется, в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции.

Согласно пункту 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 2) по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом.

При этом при оценке того, привели или могли привести действия, совершенные в ходе обязательных процедур, а также конкурентных закупок, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на определенном рынке, необходимо учитывать, что правила статьи 17 Закона о защите конкуренции применяются к ним постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное. В частности, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлены специальные правила о порядке проведения процедур определения поставщика, конкурентных закупок и специальные полномочия антимонопольного органа по контролю за их проведением. Соответственно, положения статьи 17 Закона применяются к таким процедурам и конкурентным закупкам в части, не урегулированной специальными нормами, или в части, конкретизирующей их положения (пункт 39 Пленума № 2).

Частью 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) установлено, что привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 указанной статьи, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок установлен Положением.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ЖК РФ перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, который сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, включает в себя: ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения; ремонт, замену, модернизацию лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений; ремонт крыши; ремонт подвальных помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме; ремонт фасада; ремонт фундамента многоквартирного дома.

Апелляционной коллегией установлено, что формирование лотов по закупкам №№ 207150000012100005, 207150000012100010, 207150000012100014, 207150000012100016, 207150000012100023, 207150000012100029, 207150000012100031 (далее – Закупки) соответствует требованиям пункта 79 Положения, поскольку нарушение установленного пунктом 79 Положения на совершение действий, влекущих за собой необоснованное сокращение числа участников закупки в указанной ситуации, не находит своего подтверждения.

В ответ на запросы Ярославского УФАС России, направленные в адрес квалифицированных подрядных организаций о возможности участия в Закупках, были получены ответы от ООО «Система», ООО «ЭнергоСтройТехнологии», ООО «Бетон», в которых указанные хозяйствующие субъекты сообщили, что действия Регионального фонда по включению в один лот различных работ в удаленных районах не привели к ограничению конкуренции при проведении Закупок.

Указанными обществами также сообщено, что с учетом предельного размера обязательств саморегулируемых организаций на рынке капитального ремонта МКД, подрядчики, имеют равные возможности для участия в электронных аукционах, которые были проведены Региональным фондом.

При этом ООО «Консалтинговая группа «Центр» на момент проведения Закупок не было включено в реестр подрядных организаций и не могло принять участие в указанных торгах.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае материалами Дела не подтверждается, что объединение работ по Закупкам привело (могло привести) к ограничению конкуренции.

В отношении довода о завышения размера обеспечения исполнения договора о выполнении работ (оказания услуг) Апелляционная коллегия отмечает.

В силу пункта 2 Положения закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Пунктом 196 Положения установлено, что договор о проведении капитального ремонта заключается заказчиком в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Положением.

Согласно пункту 207 Положения способ обеспечения исполнения обязательств по договору о проведении капитального ремонта определяется участником электронного аукциона, с которым заключается такой договор, самостоятельно из способов, предусмотренных пунктом 206 Положения. Положения размер обеспечения исполнения обязательств по договору о проведении капитального ремонта определяется заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 206 Положения исполнение обязательств по договору о проведении капитального ремонта обеспечивается:

а) независимой гарантией, выданной в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 45 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

б) обеспечительным платежом.

В соответствии с разделом II Положения в каждом субъекте Российской Федерации проводятся предварительные отборы, по итогам которых

формируются реестры квалифицированных подрядных организаций.

Согласно подпункту «е» пункта 63 Положения в реестр квалифицированных подрядных организаций включается, в том числе информация о начальной (максимальной) цене договора при проведении электронного аукциона, в котором может принять участие подрядная организация, включенная в реестр квалифицированных подрядных организаций, указанная в протоколе комиссии по проведению предварительного отбора, равная предельному размеру обязательств участника предварительного отбора по обязательствам по договорам подряда на подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым такой участник предварительного отбора, как член саморегулируемой организации, внес взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), - в случаях проведения предварительного отбора на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций по предметам электронного аукциона, предусмотренным подпунктами «а» – «д» пункта 8 указанного Положения.

Исходя из положений статьи 55.16 ГК РФ уровень ответственности члена СРО определяется организацией самостоятельно в соответствии с минимальным размером вноса в компенсационный фонд возмещения вреда.

Таким образом, Апелляционная коллегия отмечает, что само по себе определение Региональным фондом требований об обеспечении исполнения договора, заключаемого по результатам проведения аукционов, в размере 30% от начальной максимальной цены договора не указывает на признаки ограничения конкуренции при проведении Закупок, поскольку не препятствует подачи заявки на участие в таких конкурентных процедурах.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Ярославского УФАС России о прекращении производства по Делу в связи с отсутствием в действиях Регионального фонда нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции не нарушает единообразия практики применения норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального.

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «Консалтинговая группа «Центр» на решение Ярославского УФАС России от 28.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 076/01/17-555/2022 без удовлетворения.

Председатель <...>

Апелляционной коллегии:

Заместитель председателя

<...>

Апелляционной коллегии

Члены

<...>

Апелляционной коллегии:

<...>

<...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.