

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2014 года  
г. Томск

В полном объеме решение изготовлено 06 мая 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии: - Бутенко Игоря Васильевича, заместителя  
руководителя, начальника отдела контроля  
монополистической деятельности;

членов комиссии: - Лосева Виталия Григорьевича, ведущего  
специалиста - эксперта отдела контроля органов  
власти;

- Рылова Алексея Дмитриевича,  
специалиста - эксперта отдела контроля органов  
власти,

рассмотрев дело № 05-10/45-14 по признакам нарушения Администрацией Александровского района Томской области (636760, Томская область, Александровский район, с. Александровское, ул. Ленина, 8) и МУП «Жилкомсервис» Александровского сельского поселения (636760, Томская область, Александровский район, с. Александровское, мкр. Казахстан, 16) абз. 1 ст. 16 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

Томским УФАС России в ходе мониторинга договоров заключенных муниципальными образованиями в 2013 году выявлено, что между Администрацией Александровского района (далее-Администрация) и МУП «Жилкомсервис» Александровского сельского поселения (далее-МУП) 01.01.2013 заключен Договор (соглашение) №138/12 оказания транспортных услуг без проведения публичных процедур имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства абз. 1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции».

Согласно, данного договора (соглашения) Администрация поручает и оплачивает, а МУП обязуется исполнить для Администрации услуги непосредственно связанные с эксплуатацией в её интересах грузового, гусеничного (в т.ч. бульдозерная техника) и иного транспорта, а также услуги автокрана на основании заявки Администрации, поданной в простой письменной форме или ином виде. Вид оказываемых услуг и условия их выполнения указываются в заявке. Таким образом, рассматриваемый договор (соглашение) сроком действия с 01.01.2013 по 31.12.2013 заключен не для исполнения конкретного заказа (услуги), а

заблаговременно, с тем, чтобы в 2013 году при возникновении необходимости получать транспортные услуги именно от указанной организации.

Администрация (ответчик) будучи надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии представителя не направила, предоставив ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и письменные пояснения по факту нарушения в которых сообщила, что Администрация Александровского района не признает нарушение абз. 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по следующим основаниям. В соответствии с частью 2 статьи 3, частью 2 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Определение поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд осуществляется путем размещения заказов, которое производится путем проведения торгов за исключением случаев, предусмотренных законом. Договор от 01.01.2013 №138/12 между Администрацией Александровского района и МУП «Жилкомсервис» Александровского сельского поселения на оказание транспортных услуг (услуг специальной техники) был заключен на основании пункта 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Данный договор был заключен в целях обеспечения деятельности Администрации Александровского района в качестве организации, а именно получения услуг по очистке прилегающей территории гаражей от снега. Кроме того, услуги по данному договору оказаны не были. Администрацией Александровского района заявки в адрес «Исполнителя» на оказание услуг не направлялись, денежные средства в соответствии с данным договором не перечислялись, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов. Таким образом, считает, что фактически действия Администрации Александровского района не привели и не могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

МУП (ответчик) будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии представителя не направило предоставив письменные пояснения в которых сообщило о том, что МУП «Жилкомсервис» не признает факт нарушения, предусмотренного абз. 1 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. транспортные услуги по вышеуказанному договору должны производиться по заявке Администрации, в связи с тем, что за период действия. договора заявки в адрес МУП «Жилкомсервис» не поступали, услуги по вышеуказанному договору фактически не оказывались.

Оба ответчика в качестве доказательства не исполнения договора предоставили копию Акта сверки взаимных расчётов по договору от 01.01.2013 №138/12.

Согласно ч. 2 ст. 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон «О защите конкуренции») В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом

извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив правовые позиции сторон, участвующих в деле и материалы дела, Комиссия установила, что между Администрацией и МУП заключен Договор (соглашение) от 01.01.2013 №138/12.

Согласно, данного договора (соглашения) Администрация поручает и оплачивает, а МУП обязуется исполнить для Администрации услуги непосредственно связанные с эксплуатацией в её интересах грузового, гусеничного (в т.ч. бульдозерная техника) и иного транспорта, а также услуги автокрана на основании заявки Администрации, поданной в простой письменной форме или ином виде. Вид оказываемых услуг и условия их выполнения указываются в заявке.

Таким образом, рассматриваемый договор (соглашение) сроком действия с 01.01.2013 по 31.12.2013 заключен не для исполнения конкретного заказа (услуги), а заблаговременно, с тем, чтобы в 2013 году при возникновении необходимости получать транспортные услуги именно от указанной организации, т.е. фактически стороны договора (соглашения) взяли на себя обязательство о сотрудничестве в течение 2013 года. Рассматриваемый договор (соглашение) заключен без проведения публичных процедур.

В материалах дела имеется предоставленная копия договора (соглашения) от 01.01.2013 №138/12 между Администрацией и МУП. На данной копии договора (соглашения) имеются печати Администрации и МУП, а так же подписи их руководителей. Подлинность подписей и печатей на договоре (соглашении) и самого договора (соглашения) Ответчиками не оспаривается.

Также в материалах дела имеются копия Акта сверки взаимных расчётов по договору от 01.01.2013 №138/12 Подлинность вышеуказанных документов Ответчиками не оспаривается.

В соответствии с абз. 1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции» Запрещаются соглашения органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

**Согласно п.1 статьи 420 Гражданского Кодекса Российской Федерации (части 1) Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.**

В соответствии с положениями ст. 4 Закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соответственно, рассматриваемый договор полностью соответствует понятию «соглашения», данному в ст. 4 Закона «О защите конкуренции».

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального Закона «О защите конкуренции»: конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

**Соперничество хозяйствующих субъектов (в т.ч. при заключении соглашений (договоров), может быть обеспечено только при условии публичности (гласности), которая исключает создание, какому либо хозяйствующему субъекту преимущественных условий по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, т.е. при условии проведения процедуры торгов, либо иных публичных процедур**

Администрация и МУП, заключив договор (соглашение) от 01.01.2013 №138/12 без осуществления проведения процедуры торгов, либо иных публичных процедур, не обеспечили соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке и создающее возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

**Исходя из изложенного, удовлетворение потребностей муниципального образования в услуге по начислению и сбору оплаты найма жилых помещений, начисление льгот нанимателям жилых помещений по оплате найма посредством заключения органом местного самоуправления соглашения (договора) хозяйствующим субъектом без осуществления публичных процедур в т.ч. торгов запрещено в соответствии с положениями абз. 1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции», поскольку в данном случае создаются преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа на соответствующий товарный рынок, что свидетельствует об ограничении конкуренции**

Таким образом, Администрация и МУП заключив договор (соглашение) на оказание транспортных услуг от 01.01.2013 №138/12 согласно, которого Администрация поручает и оплачивает, а МУП обязуется исполнить для Администрации услуги непосредственно связанные с эксплуатацией в её интересах грузового, гусеничного (в т.ч. бульдозерная техника) и иного транспорта, а также услуги автокрана на основании заявки Администрации, поданной в простой письменной форме или ином виде. Вид оказываемых услуг и условия их выполнения указываются в заявке – без проведения публичных процедур в т.ч. путём проведения процедуры торгов допустили нарушение абз. 1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении запрета на заключение соглашений между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно заключили соглашение (договор от 01.01.2013 №138/12), создающее для МУП преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке предоставления транспортных услуг, которые не владея информацией о намерении заключения указанного договора (соглашения), не имели объективной возможности подать заявку и претендовать на право заключения соглашения (договора).

Ссылка Администрации на п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона 94-ФЗ допускающий размещение заказа до 100 000 руб. без проведения торгов Комиссией отклонена,

т.к. в данном случае не имеет место заключение договора, контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, а фактически заключено соглашение между хозяйствующим субъектом и органом местного самоуправления обязывающего хозяйствующий субъект в частности исполнять для Администрации услуги непосредственно связанные с эксплуатацией в её интересах грузового, гусеничного (в т.ч. бульдозерная техника) и иного транспорта, а также услуги автокрана в 2013, без установления объёма и цены таких услуг.

Ссылки представителей ответчиков на то, что рассматриваемое соглашение не исполнялось в связи с чем, отсутствует нарушение абз.1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции» Комиссия отклоняет, т.к. необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий договора (соглашения) от 01.01.2013 №138/12 отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении участниками соглашения договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ст. 16 Закона «О защите конкуренции» последствиям, а именно приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания транспортных услуг т.к. иные хозяйствующие субъекты (кроме МУП) не имели возможности претендовать на заключение соглашений (договоров), на предоставление услуг для нужд Администрации.

Мнение Томского УФАС по данному вопросу подтверждается позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 21.12.2010 №9966/10.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренные ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать, что Администрация Александровского района и МУП «Жилкомсервис» Александровского сельского поселения допущено нарушение абз. 1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции» совершенное путём заключения соглашения (договора) на оказание транспортных услуг №138/12 от 01.01.2013 без проведения публичных процедур, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанные ст. 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать. 4. Передать материалы должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

И.В. Бутенко

Члены комиссии

В.Г. Лосев

А.Д. Рылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в арбитражный суд.