

**Решение**  
**по делу №06/2383-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

12.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика И. И. Марченко (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 06.07.2017 № 409 (вх. №2546/09 от 07.07.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка лекарственных препаратов (имипенем+циластатин)» (номер извещения 0375200041417000164) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися установлении в документации об Аукционе избыточных требований к упаковке лекарственного препарата. На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 28.06.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 619 850,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 07.07.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 10.07.2017, дата проведения Аукциона: 13.07.2017;
- на участие в Аукционе подано 4 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 76,00%;
- победителем Аукциона признано ООО «СПЕНСЕР БИО ФАРМА» с предложенной ценой контракта 148 764,00 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчика установил в документации об Аукционе избыточные требования к упаковке лекарственного препарата.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В документации об Аукционе Заказчиком указано: «...

#### **Заказ на поставку лекарственных препаратов (имипенем+циластатин)**

| <b>Наименование</b> | <b>Описание объекта закупки</b>                                      | <b>Форма выпуска</b>   | <b>Ед. изм.</b> | <b>Кол-во</b> |
|---------------------|--|--|-----------------|---------------|
| Имипенем+циластатин | Мелкокристаллический порошок от почти белого до светло-желтого цвета | Порошок для приготовления раствора для инфузий 500+500 вместимостью 125 мл | флак            | 500           |

Участник может предложить к поставке препарат с количеством в потребительской упаковке отличной от заявленной в документации об аукционе:

- количество препарата в потребительской упаковке может быть меньше (больше) заявленного, при этом количество препарата должно быть кратно заявленному. Общее количество препарата не может быть меньше заявленного. Дозировка изменению не подлежит.

...» (цитата).

На заседании Комиссии установлено, что согласно Государственного реестру лекарственных средств характеристикам лекарственного препарата, являющемуся объектом закупки, соответствуют лекарственные средства со следующими торговыми, например:

- Тиепенем (Жухай Юнайтед Лабораториз Ко.Лтд, Китай);

- Имипенем и Циластатин Джодас (Джодас Экспоим Pvt. Лтд, Индия;

- Гримипенем (ООО «Аболмед», Российская Федерация).

При этом на участие в Аукционе поданы заявки с различной вместимостью флаконов.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.