

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

ООО

«ЭКОСИТИ»

ул. Большая Санкт-Петербургская, д.107

Великий Новгород, 173008

Исходящий № 1871/02 от 19.04.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 24-а/17 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 18.04.2017

В полном объеме изготовлено 19.04.2017

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 24-а/17, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Экосити» (далее – ООО «Экосити», Общество) (юридический адрес: 173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д.107, ИНН 5310016666, ОГРН 1105321005910) по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

В Управление поступили заявления Думы Великого Новгорода и Администрации Великого Новгорода по вопросу проверки на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство», ООО «Новострой», ООО «Спецтранссити», ООО «Экосити», ООО «Спецавтохозяйство» по одновременному повышению с 1 марта 2015 года тарифов на услугу по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов (далее – ТБО) на 20-25 %.

По результатам рассмотрения заявлений приказом от 14.04.2014 № 42 Управлением было возбуждено дело № 7 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Спецтранссити» и ООО

«Экосити» пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

При рассмотрении дела № 7 Комиссией Управления было установлено следующее.

Приказом ООО «Спецтранссити» от 10.02.2015 № 1 за подписью заместителя директора <.....> с 28 февраля 2015 года утверждены и введены в действие следующие тарифы:

1. Сбор, вывоз и захоронение твёрдых отходов (от коммерческих организаций) – 345,59 руб., без НДС, за 1 куб.м.
2. Сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов с учётом работ по обслуживанию контейнера для отходов – 318,09 руб., без НДС, за 1 куб.м.
3. Сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов без учёта работ по обслуживанию контейнера для сбора отходов – 305,82 руб., без НДС, за 1 куб.м.
4. Сбор, вывоз и захоронение твёрдых отходов (от бюджетных организаций) – 305,82 руб., без НДС, за 1 куб.м.
5. Вывоз твёрдых отходов производства и потребления 4-5 класса опасности контейнером К-8 – 613,72 руб., без НДС, за 1 куб.м.
6. Вывоз твёрдых отходов производства и потребления 4-5 класса опасности контейнером К-16, 20, 28, 32, 40 – 391,26 руб., без НДС, за 1 куб.м.

Приказом ООО «Экосити» от 10.02.2015 № 2 с 28 февраля 2015 года за подписью генерального директора <.....> утверждены и введены в действие следующие тарифы:

1. Сбор, вывоз и захоронение твёрдых отходов (от коммерческих организаций) – 345,59 руб., с НДС, за 1 куб.м.
2. Сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов с учётом работ по обслуживанию контейнера для отходов – 318,09 руб., с НДС, за 1 куб.м.
3. Сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов без учёта работ по обслуживанию контейнера для сбора отходов – 305,82 руб., с НДС, за 1 куб.м.
4. Вывоз твёрдых отходов производства и потребления 4-5 класса опасности контейнером К-8 – 613,72 руб., с НДС, за 1 куб.м.
5. Вывоз твёрдых отходов производства и потребления 4-5 класса опасности контейнером К-16, 20, 28, 32, 40 – 391,26 руб., с НДС, за 1 куб.м.

Таким образом, из указанных приказов следует, что установленные тарифы являются идентичными с той лишь разницей, что у ООО «Экосити» в тариф включён НДС, а у ООО «Спецтранссити» НДС не включён в тариф.

Кроме того, из обоих приказов следует, что начальником отдела по работе с заказчиками и в ООО «Спецтранссити», и в ООО «Экосити» является <.....>, на которого возложена организация уведомления клиентов об изменении тарифов и подписание дополнительных соглашений к договорам.

Таким образом, в ООО «Спецтранссити» и в ООО «Экосити» создан один на два

общества отдел по работе с заказчиками, в котором работают одни и те же лица, которые не только заключают договоры с клиентами, но и разрабатывают тарифы на услуги по сбору и вывозу отходов.

Данное обстоятельство также подтверждено пояснениями представителей ООО «Спецтранссити» <.....> и <.....>

Приказами директора ООО «Спецтранссити» от 25.04.2012 № 25/1, № 25/3 с 01 мая 2012 года утверждён и введён в действие тариф на удаление (сбор, транспортирование и захоронение) твёрдых отходов для коммерческих организаций в размере 288,59 руб.; тариф на удаление (сбор, транспортирование и захоронение) твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов для населения, без учёта работ по обслуживанию контейнера для накопления отходов, в размере 255 руб.38 коп. за один кубический метр отходов; тариф на удаление (сбор, транспортирование и захоронение) твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов для населения, с учётом работ по обслуживанию контейнера для накопления отходов, в размере 265 руб.63 коп. за один кубический метр отходов.

Приказом генерального директора ООО «Экосити» от 14.11.2012 № 39-Т, подписанным генеральным директором <.....>, утверждены и введены в действие тарифы за сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых отходов, без учёта обслуживания контейнера, для коммерческих организаций в размере 288,59 руб. с НДС; за сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых отходов от жилищного фонда, с учётом обслуживания контейнера, в размере 265,63 руб. с НДС; вывоз твёрдых бытовых отходов производства и потребления IV-V класса опасности контейнером К-8 в размере 512,5 руб., с НДС, контейнерами К-16, 20, 28, 32, 40 – в размере 326,73 руб. с НДС.

Из данных приказов следует, что ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» уже в 2012 году были установлены следующие одинаковые тарифы: за сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых отходов для коммерческих организаций в размере 288,59 руб., и за сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых отходов от жилищного фонда, с учётом обслуживания контейнера, в размере 265,63 руб.

Управлением в адрес ООО «Экосити» были направлены запросы от 16.03.2015 № 1260/02 и от 27.04.2015 № 2201/02, которыми ООО «Экосити» было предложено представить письменные пояснения о причинах увеличения тарифов на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов с 28.02.2015; постатейную калькуляцию (расшифровку затрат) в обоснование тарифов на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов, с расчётом значений показателей по каждой строке и графе калькуляции; документальные доказательства обоснованности повышения тарифов на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов с 28.02.2015 по каждой статье калькуляции, расходы по которой увеличены.

ООО «Экосити» в ответе от 03.04.2015 № 133 (на запрос № 1260/02 от 16.03.2015) пояснило, что в соответствии с письмом Минрегиона № 25080-СК/14 от 03.10.2008 тарифы на сбор и вывоз ТБО не являются регулируемыми. Данная услуга является конкурентной и её стоимость устанавливается организацией, оказывающей данный вид деятельности, на основании договора с потребителем. Основным клиентом по вывозу мусора от жилищного фонда ООО «Экосити» является ООО УК «Новгородгражданстрой», которое согласно на увеличение тарифа. При увеличении тарифа ООО «Экосити» руководствовалось нормами ГК РФ, которые

отражены в договоре на оказание услуг по сбору, вывозу и захоронению твёрдых бытовых отходов (далее – ТБО) и крупногабаритных отходов (далее – КГО).

Письмом от 07.04. 2015 № 143 в дополнение к ответу от 03.04.2015 № 133 ООО «Экосити» представило копии оборотно-сальдовых ведомостей по счёту 90.01.1 за 2013 и 2014 годы, подтверждающих объёмы оказанных услуг по вывозу ТБО.

На запрос Управления от 27.04.2015 № 2201/02 ООО «Экосити» письмом от 28.04.2015 № 167 сообщило, что запрашиваемая информация была представлена ранее по запросу Управления от 16.03.2015 № 1260/02.

20.05.2015 Управлением в адрес ООО «Экосити» был направлен запрос (№ 2599/02 от 20.05.2015), которым запрошены приказы об установлении тарифов на услуги по сбору, вывозу и захоронению твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов, действовавшие до 28.02.2015; калькуляция себестоимости услуг по сбору, вывозу и захоронению твёрдых отходов на тарифы, действовавшие до 28.02.2015; расчёт значений показателей указанной выше калькуляции по каждой её строке с приложением подтверждающих документов; калькуляция себестоимости услуг по сбору, вывозу и захоронению твёрдых отходов на тарифы, утверждённые приказом № 2 от 10.02.2015; расчёт значений показателей калькуляции себестоимости услуг по сбору, вывозу и захоронению твёрдых отходов на 2015 год, к приказу № 2 от 10.02.2015, по каждой строке калькуляции, с приложением подтверждающих расчёты документов.

Письмом от 04.06.2015 № 209 ООО «Экосити» в ответ на запрос Управления от 20.05.2015 № 2599/02 сообщило, что информация о тарифах была представлена в ответах от 07.04.2015 № 143 и от 03.04.2015. В связи с тем, что сотрудник, составлявший калькуляции, в настоящее время не работает, представить документы, подтверждающие расчёт тарифов, невозможно. Данный ответ подписан генеральным директором ООО «Экосити» <.....>/

Запросом от 10.06.2015 № 3018/2 Управление запросило у ООО «Экосити» перечни абонентов (клиентов), с которыми у ООО «Экосити» имелись договоры в 2014 и в 2015 годах; перечень лиц (физических и юридических), которые осуществляли контроль над ООО «Экосити» либо над которыми контроль осуществляло ООО «Экосити», на дату повышения тарифа.

В ответ на запрос ООО «Экосити» представило перечень клиентов, с которыми у ООО «Экосити», заключены договоры на оказание услуг по удалению твёрдых отходов; перечень учредителей ООО «Экосити» и размер их долей (учредителями ООО «Экосити» на тот момент являлись: ООО «Экосервис», <.....>, <.....>), приказ о назначении на должность генерального директора ООО «Экосити» <.....> (сопроводительное письмо ООО «Экосити» от 01.07.2015 № 230).

Из указанной переписки следует, что ООО «Экосити» так и не представило экономический расчёт утверждённых тарифов.

Отсутствуют физические и юридические лица, которые на дату повышения тарифа (на 10.02.2015) осуществляли контроль над ООО «Экосити» либо над которыми контроль осуществляло ООО «Экосити» в соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из перечня абонентов (клиентов), с которыми у ООО «Экосити» имеются действующие договоры на сбор и вывоз твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов, видно, что клиентами ООО «Экосити» являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие иную хозяйственную деятельность, не связанную с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами, за исключением ООО «Управляющая компания «Новгородгражданстрой».

16.03.2015 Управлением в адрес ООО «Спецтранссити» был направлен запрос (от 16.03.2015 № 1259/02), которым у ООО «Спецтранссити» были запрошены письменные пояснения о причинах увеличения тарифов на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов с 28.02.2015; постатейная калькуляция (расшифровка затрат) в обоснование тарифов на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов с расчётом значений показателей по каждой строке и графе калькуляции; документальные доказательства обоснованности повышения тарифов на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов с 28.02.2015 по каждой статье калькуляции, расходы по которой увеличены.

На данный запрос ООО «Спецтранссити» представило ответ за подписью заместителя директора <.....> от 03.04.2015 № 62, из которого следует, что увеличение тарифа на сбор и вывоз твёрдых отходов является вынужденной мерой, к которой пришлось прибегнуть в связи с ростом стоимости составляющих тарифа. На протяжении нескольких лет ООО «Спецтранссити» не повышало стоимость тарифа за счёт снижения собственных издержек. В соответствии с письмом Минрегиона № 25080-СК/14 от 03.10.2008 тарифы на сбор и вывоз твёрдых отходов не являются регулируемыми. Данная услуга является конкурентной, и её стоимость устанавливается организацией, оказывающий данный вид деятельности, на основании договора с потребителем. При увеличении тарифа ООО «Спецтранссити» руководствовалось нормами ГК РФ, которые отражены в договоре на оказание услуг по сбору, вывозу и захоронению твёрдых отходов.

Представленная ООО «Спецтранссити» калькуляция себестоимости услуг на сбор и вывоз твёрдых отходов содержит общую сумму денежных средств, затраченных на оказание данной услуги в 2014 году, а не показатели, из которых сложился тариф на сбор и вывоз твёрдых отходов. Исполнителем по подготовке данного ответа является <.....>.

Письмом от 20.05.2015 № 2598/02 Управление повторно запросило у ООО «Спецтранссити» расчёт значений показателей калькуляции себестоимости услуги по сбору и вывозу твёрдых отходов к тарифам, установленным с 28.02.2015, а также расчёт значений показателей калькуляции себестоимости услуги по сбору и вывозу твёрдых отходов к тарифам, установленным приказом № 25/3 от 25.04.2012, с приложением подтверждающих документов.

В ответе от 04.06.2015 № 141 ООО «Спецтранссити» сообщило, что расчёт значений показателей калькуляции себестоимости услуг на сбор и вывоз твёрдых отходов к тарифам, установленным приказом № 25/3 от 25.04.2013, представить не может в связи с тем, что работник, осуществлявший расчёты в 2012-2013 годах, в настоящее время не работает (данный ответ подписан заместителем директора <.....>).

Письмом от 10.06.2015 № 3019/02 Управление запросило у ООО «Спецтранссити» перечень абонентов, с которыми у общества были договоры в 2014 году, и перечень абонентов, с которыми имеются договоры в 2015 году. Кроме того, был

запрошен перечень лиц (физических и юридических), которые осуществляли контроль над ООО «Спецтранссити» либо над которыми осуществляло контроль ООО «Спецтранссити».

01.07.2015 ООО «Спецтранссити» представило перечни своих абонентов; список участников ООО «Спецтранссити» по состоянию на 08.05.2015, из которого усматривается, что учредителями ООО «Спецтранссити» являются <.....> и <.....> с долей в уставном капитале по 50 процентов каждый. Кроме того, в подтверждение полномочий директора <.....> приложен протокол № 1 общего собрания учредителей ООО «Спецтранссити» от 02.02.2015, из которого следует, что на собрании присутствовали учредители <.....> и <.....> (председатель собрания <.....>, секретарь собрания <.....>), которые единогласно приняли решение о продлении на 1 год полномочий директора ООО «Спецтранссити» <.....>. Протокол подписан <.....> и <.....> (ответ подписан заместителем директора <.....>)

Из указанной переписки следует, что ООО «Спецтранссити» не представило экономический расчёт утверждённых тарифов. Отсутствуют физические и юридические лица, которые на дату повышения тарифа (на 10.02.2015) осуществляли контроль над ООО «Спецтранссити» либо над которыми контроль осуществляло ООО «Спецтранссити» в соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, из ответа ООО «Спецтранссити» от 03.04.2015 № 62 на запрос Управления видно, что исполнителем по запросу является <.....>, а ответ ООО «Экосити» от 04.06.2015 № 209 подписан генеральным директором ООО «Экосити» <.....>, в 2012 году <.....> являлся генеральным директором ООО «Экосити», а в 2015 году <.....> являлся заместителем директора ООО «Спецтранссити», что позволяет сделать вывод о том, что в ООО «Спецтранссити» и в ООО «Экосити» работают одни и те же люди.

Из перечня абонентов (клиентов), с которыми у ООО «Спецтранссити» имеются действующие договоры на сбор и вывоз твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов, видно, что подавляющее большинство клиентов ООО «Спецтранссити» являются управляющими компаниями и товариществами собственников жилья.

01.04.2016, 04.04.2016, 05.04.2016 Управлением абонентам (клиентам) ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» были направлены запросы, в которых перед ними поставлены вопросы о применяемой системе налогообложения, причинах заключения договора на сбор и вывоз твёрдых отходов именно с данными хозяйствующими субъектами.

Анализ представленных абонентами ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» ответов на запросы Управления свидетельствует, что все товарищества собственников жилья и практически все управляющие компании находятся на упрощённой системе налогообложения и заключили договоры на оказание услуг по удалению твёрдых отходов с ООО «Спецтранссити». Большинство абонентов, не занятых в сфере управления многоквартирными домами, являются плательщиками НДС и заключили договоры на оказание услуг по удалению твёрдых отходов с ООО «Экосити». При этом, никто из абонентов не указал, что в качестве причины заключения договора с ООО «Спецтранссити» или с ООО «Экосити» послужило разъяснение им порядка формирования тарифа данными хозяйствующими субъектами.

01.04.2016 Управлением направлен запрос (от 01.04.2016 № 1386/02) в Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области о применяемой ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» системе налогообложения и даче разъяснения по возникшей ситуации.

По сообщению Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области (ответ от 13.04.2016 № 11-28/0423дсп) ООО «Экосити» находится на общей системе налогообложения (является плательщиком налога на добавленную стоимость), ООО «Спецтранссити» с 03.03.2005 применяет упрощённую систему налогообложения (далее – УСН). Организация, применяющая УСН, не может принять к вычету сумму предъявленного к уплате поставщиками НДС по приобретаемым товарам (работам, услугам). В случае, если поставщик такой организации выставляет ей счета-фактуры с выделенным НДС, суммы НДС по приобретённым товарам (работам, услугам) принимаются в качестве расходов, уменьшающих налоговую базу по УСН (статьи 170, 346.16 НК РФ). В свою очередь, налогоплательщики НДС, в случае получения от поставщиков товаров (работ, услуг) счетов-фактур с выделенными суммами НДС и использования приобретённых товаров (работ, услуг) в деятельности, облагаемой НДС, имеют право исчисленную ими с объёмов реализации сумму НДС уменьшить на сумму НДС, предъявленного к уплате поставщиками (статья 171 НК РФ). Налогоплательщики, применяющие УСН, также имеют право на выставление счетов-фактур с выделенным НДС. При этом они обязаны представить в налоговые органы декларацию по НДС и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога (пункт 5 статьи 173 НК РФ), а их контрагенты-покупатели имеют право применить вычет по полученным счетам-фактурам.

Таким образом, хозяйствующим субъектам – плательщикам НДС, выгоднее заключить договор с ООО «Экосити» как с плательщиком НДС, поскольку суммы НДС будут приняты в качестве расходов, уменьшающих налоговую базу, а хозяйствующим субъектам, применяющим упрощённую систему налогообложения, при равенстве цен у ООО «Экосити» и у ООО «Спецтранссити» безразлично, у кого приобретать услуги по удалению твёрдых бытовых отходов.

В то же время ООО «Спецтранссити», не являющееся плательщиком НДС, договорившись об установлении (поддержании) одинаковых цен с ООО «Экосити», на протяжении ряда лет получало финансовую выгоду в размере НДС в структуре платежей за оказанные услуги.

Согласно письменным пояснениям ООО «Экосити» (ответ от 27.04.2016 № 241 на определение о назначении дела к рассмотрению) действия ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» не могут быть признаны противоправными, так как не повлекли и не могли повлечь за собой установление обязанности других участников рынка соответствующих услуг по применению таких же цен, а также не повлекли и не могли повлечь разделение товарного рынка по смыслу статьи 4 Закона о защите конкуренции по территориальному принципу и негативно повлиять на интересы других участников рынка соответствующего товара. ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» не занимают доминирующего положения на рынке оказания услуг по сбору и вывозу твёрдых отходов на территории Великого Новгорода. Помимо указанных организаций на рынке оказания услуг по сбору и вывозу твёрдых отходов на территории Великого Новгорода осуществляют деятельность и другие хозяйствующие субъекты. Из смысла части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции следует, что запрещаются не любые соглашения, а только такие соглашения, которые влекут за собой или могут повлечь необходимость установления таких же цен (тарифов) на все аналогичные услуги на рынке и другими субъектами предпринимательства, разделения товарного рынка по смыслу статьи 4 Закона о защите конкуренции по территориальному принципу. То есть, запрещено любое недобросовестное воздействие на конкурентную среду. Действия ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» не оказали никакого недобросовестного воздействия на конкурентную среду.

ООО «Экосити» также был представлен расчёт стоимости оказания услуг на сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых отходов на полигон в г. Малую Вишеру (сбор в г. Великом Новгороде) мусоровозом РГ-35 на шасси Scania в 2015 году, который не объясняет установление ООО «Экосити» тарифов, утверждённых приказом от 10.02.2015 № 2.

Анализ представленного ООО «Экосити» расчёта и представленной ООО «Спецтранссити» калькуляции себестоимости услуг на сбор и вывоз твёрдых отходов свидетельствует о том, что затраты ООО «Спецтранссити» на оказание услуг по сбору и вывозу твёрдых отходов отличаются от затрат ООО «Экосити» на оказание аналогичных услуг, в связи с чем установление одинаковых тарифов на данные услуги свидетельствует о достигнутой между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» договорённости об установлении одинаковых тарифов.

На рассмотрении дела 30.05.2016 г. представителями ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» были заявлены ходатайства об отложении дела в связи с тем, что указанные хозяйствующие субъекты заключили договоры с аудиторской компанией с целью проведения проверки экономической обоснованности тарифов на услуги по сбору и вывозу твёрдых отходов. Обосновывая свои ходатайства, представители ответчиков по делу заявили, что заключение специалиста – аудитора необходимо для доказательства отсутствия соглашения о ценах (тарифах). Ходатайства были удовлетворены.

27.06.2016 г. на рассмотрении дела ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» были представлены и приобщены к материалам дела заключения специалиста по проведению проверки экономической обоснованности тарифов (вх. Новгородского УФАС России №№ 4268 и 4269 от 27.06.2016) (далее – Заключение Спецтранссити и Заключение Экосити).

По результатам изучения и анализа указанных Заключений Комиссия пришла к следующим выводам.

По тарифу на сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов без учета работ по обслуживанию контейнера для сбора отходов и по тарифу на сбор, вывоз и захоронение твёрдых отходов (от бюджетных организаций), установленным ответчиками с 01.03.2015 в размере **305,82** руб. за 1 куб.м, аудиторская проверка выявила, что указанные тарифы установлены ниже расчетной стоимости как по данным ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити», так и по данным специалиста – аудитора, и не обеспечивают безубыточную работу (стр. 16 Заключения Спецтранссити и стр. 10 Заключения Экосити). Кроме того, из таблиц, приведенных на указанных страницах Заключений, видно, что по данному тарифу затраты ООО «Экосити» в разы превышают затраты ООО «Спецтранссити». Таким образом, доказательства экономической обоснованности установления

данных тарифов отсутствуют.

По тарифу на сбор, вывоз и захоронение твердых бытовых и крупногабаритных отходов с учетом работ по обслуживанию контейнера для сбора отходов, установленному ответчиками с 01.03.2015 в размере **318,09** руб. за 1 куб.м, ни ООО «Спецтранссити», ни ООО «Экосити» не представили аудиторской компании данные для расчета, в связи с чем аудит не проводился (п. 1.2 стр. 17 Заключения Спецтранссити и п. 1.2 стр. 11 Заключения Экосити), и доказательства экономической обоснованности тарифа отсутствуют.

По тарифу на сбор, вывоз и захоронение твердых отходов (для коммерческих организаций), установленному ответчиками с 01.03.2015 в размере **345,59** руб. за 1 куб.м, ни ООО «Спецтранссити», ни ООО «Экосити» не представили аудиторской компании данные для расчета, в связи с чем аудит не проводился (п. 1.3 стр. 17 Заключения Спецтранссити и п. 1.3 стр. 11 Заключения Экосити), и доказательства экономической обоснованности тарифа отсутствуют.

По тарифу на вывоз твердых отходов производства и потребления IV-V классов опасности контейнером К-16,20, установленному ответчиками с 01.03.2015 в размере **391,26** руб. за 1 куб.м, аудиторская проверка выявила, что по данным ООО «Экосити» затраты Общества на выполнение указанных работ составляют 395,30 руб. на 1 куб.м, то есть превышают установленный тариф (стр. 14, 20 Заключения Экосити), и доказательства экономической обоснованности тарифа отсутствуют. В то же время ООО «Спецтранссити» данные для расчета указанного тарифа вообще не представлены (стр. 28 Заключения Спецтранссити).

По тарифу на вывоз твердых отходов производства и потребления IV-V классов опасности контейнером К-8, установленному ответчиками с 01.03.2015 в размере **613,72** руб. за 1 куб.м, аудиторская проверка выявила, что по данным ООО «Спецтранссити» затраты Общества на выполнение указанных работ в 2-2,5 раза ниже установленного тарифа, а рентабельность превышает 100 процентов (стр. 24, 27 Заключения Спецтранссити), и доказательства экономической обоснованности тарифа отсутствуют. В то же время ООО «Экосити» данные для расчета указанного тарифа вообще не представлены (п. 1.5 стр. 21 Заключения Экосити).

Кроме того, анализ доходности в целом по предприятиям (стр. 35 Заключения Спецтранссити и стр. 27 Заключения Экосити) в совокупности с анализом годовых балансовых отчетов и отчетов о прибылях и убытках, запрошенных Управлением определением об отложении рассмотрения дела № 7 от 05.05.2016 и представленных ООО «Спецтранссити» (исх. № 172 от 18.05.2016) и ООО «Экосити» (вх. № 2835 от 04.05.2016, исх. № 267 от 18.05.2016), показывает, что на протяжении всего 2014 года ООО «Экосити» испытывало финансовые затруднения в связи с ростом себестоимости оказания услуг, резким падением выручки и прибыли и, таким образом, повышение тарифов для ООО «Экосити» было экономически необходимо уже в 2014 году. В то же время ООО «Спецтранссити» было финансово устойчивым предприятием на протяжении 2013 – 2015 г.г., в 2014 году выручка и прибыль предприятия росли, а снижение выручки и прибыли в 2015 году объясняется не ростом затрат, а уменьшением объема предоставляемых услуг (стр. 35-36 Заключения Спецтранссити).

Следует также учитывать то обстоятельство, что Управляющие компании,

закрывающие договоры на сбор и транспортирование твёрдых отходов, оплачивают впоследствии эти услуги за счёт средств граждан – собственников жилых помещений, находящихся в управлении каждой из таких компаний. И в случае установления ООО «Спецтранссити» конкурентной цены с разумной рентабельностью, а не 100-190 процентов, общество могло бы привлечь новых заказчиков, увеличить объёмы услуг и выручки, а вместо этого ООО «Спецтранссити» теряет начиная с 2015 года объёмы услуг, выручку и прибыль.

Вышеуказанное подтверждает отсутствие экономических причин для одновременного установления с 28.02.2015 одинаковых тарифов хозяйствующими субъектами - конкурентами ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити».

Из письменных пояснений ООО «Спецтранссити» (ответ от 27.04.2016 № 157 на определение) следует, что в 2012 году ООО «Спецтранссити» перешло на упрощённую систему налогообложения. В связи с данным обстоятельством организации, находящиеся на общем режиме налогообложения, отказывались от заключения договоров с ООО «Спецтранссити», в связи с отсутствием возможности последующего возмещения НДС, и искали на рынке организацию, предоставляющую аналогичные услуги и находящуюся на общем режиме налогообложения. Никаких предварительных договорённостей между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» о переходе на ту или иную систему налогообложения и соответствующем разделе рынка услуг по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов между ними не существовало. Выбор той или иной системы налогообложения является правом юридического лица, а не предметом картельного соглашения. Заказчики услуги по сбору и вывозу твёрдых отходов в силу статьи 421 ГК РФ имели право обратиться в любую из организаций, осуществляющих вывоз отходов на территории Великого Новгорода, и вправе выбирать наиболее выгодные условия оказания услуг по сбору и вывозу отходов с учётом выбранного ими режима налогообложения. Увеличение тарифа на услугу является вынужденной мерой, к которой пришлось прибегнуть в связи с ростом цен на горюче-смазочные материалы, запчасти, материалы, необходимостью стимулирования работников и исходя из анализа конъюнктуры рынка. ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» не являются монополистами на рынке и не оказали никакого недобросовестного воздействия на конкурентную среду.

Доводы представителя ООО «Спецтранссити» <.....> и представителя ООО «Экосити» <.....>, представленные ими на заседании Комиссии 04.05.2016, о том, что ООО «Экосити» не может работать с населением, из-за того, что используемые ими мусоровозы не приспособлены для подъёма и загрузки маленьких контейнеров, опровергаются ответами на запросы Управления.

Из ответа ТСЖ «Вече» от 15.04.2016 № 21 следует, что в качестве одной из причин, которой было обусловлено заключение договора именно с ООО «Спецтранссити», является поставка пластиковых контейнеров для накопления отходов 0,77 куб.м.

Из ответа ТСЖ «Мира 26-2» от 15.04.2016 (входящий номер Новгородского УФАС России 2461 от 18.04.2016) усматривается, что инициатором заключения договора было ООО «Спецтранссити», которое обещало установить взамен старых, ржавых и дырявых контейнеров новые пластиковые контейнеры, которые удобно транспортировать и благодаря которым будет лучше поддерживать чистоту, а также установить большую ёмкость для сбора и вывоза крупногабаритных отходов. Обещания ООО «Спецтранссити» были выполнены.

Из ответа ТСЖ «Рахманинова 6» от 19.04.2016 № 18 следует, что с момента создания товарищества договор на оказание услуг по вывозу твёрдых отходов был заключён с ООО «Спецтранссити» ввиду того, что тариф на вывоз твёрдых отходов был ниже, чем у иных организаций с подобным видом деятельности; одновременно осуществлялся вывоз бытового и крупногабаритного мусора; на безвозмездной основе была произведена замена старых, непригодных к использованию контейнеров на новые.

Из ответа МУП «Городские бани» от 14.04.2016 № 241 следует, что в декабре 2012 года ООО «Экосити» обратилось в организацию с коммерческим предложением по вывозу твёрдых и крупногабаритных отходов. ООО «Экосити» предложило установку собственных современных контейнеров, более гибкий график вывоза мусора, быстрое решение возникающих вопросов, тщательную уборку за собой после выгрузки мусора, что в процессе договорных обстоятельств выполнялось регулярно.

Из ответа ООО «Чистый исток» от 13.04.2016 № 9 усматривается, что заключение договора с ООО «Экосити» на оказание услуг по вывозу твёрдых отходов было обусловлено высоким качеством сервиса в части своевременного удаления твёрдых отходов, а также предоставлением в бесплатное пользование новых контейнеров.

Из ответа ОАО «Акрон» от 11.04.2016 № 296/00-23 следует, что заключение договора на сбор и вывоз твёрдых отходов с ООО «Экосити» обусловлено тем, что предложенные условия договора (цены на услуги, порядок расчётов, предоставление в аренду контейнеров) были выгоднее, чем у других организаций, оказывающих аналогичные услуги.

Из ответа ООО «Комплект Сервис» от 07.04.2016 № 25 следует, что заключение договора с ООО «Экосити» было обусловлено более низким тарифом на услуги и возможностью взятия для складирования твёрдых отходов евроконтейнера (объём 0,77 куб.м.) в аренду на приемлемых условиях.

Из ответа ООО «Красивые дома» (входящий № 2209 от 11.04.2016) видно, что заключение договора с ООО «Экосити» обусловлено такими причинами, как низкая цена на услугу, удобные мусорные баки, пунктуальность.

Из ответа ТСЖ «Кочетова 37» (входящий № 2418 от 15.04.2016) следует, что до создания ТСЖ дом № 37 по ул.Кочетова находился в управлении Управляющей компании № 1. ООО «Спецтранссити» обслуживало дом несколько лет. Дом всегда обслуживался в соответствии с графиком, контейнеры сразу были заменены на пластиковые, заявки на мытьё контейнеров выполняются в срок.

Из ответа ООО «Стандартжилсервис» от 12.04.2016 № 055 усматривается, что до 2012 года у управляющей компании был заключён договор на вывоз твёрдых отходов с ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство», на работу которого поступали многочисленные жалобы от жильцов. Поэтому управляющая компания заключила договор на вывоз отходов с ООО «Спецтранссити». Впервые ООО «Спецтранссити» предложило пластиковые баки для твёрдых отходов, они стали удобнее в обслуживании и легче для перемещения.

Из ответа ТСЖ «Экипаж» от 08.04.2016 № 18 следует, что в 2012 году ТСЖ «Экипаж»

по предложению ООО «Спецтранссити» был заключён договор на оказание услуг по вывозу твёрдых отходов, при этом ООО «Спецтранссити» предложило новые пластиковые контейнеры с закрывающимися крышками.

Анализ представленных абонентами ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» ответов на запросы Управления свидетельствует о том, что при заключении договоров ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» устанавливают своим абонентам свои контейнеры, которые подходят для используемого ими автотранспорта. А, следовательно, ООО «Экосити» имеет возможность работать и с населением, установив им свои контейнеры.

При этом, инициатором заключения договоров являлось, соответственно, или ООО «Экосити», или ООО «Спецтранссити», привлекая новых клиентов предложением приемлемой цены и установкой новых современных контейнеров.

Определением от 05.05.2016 рассмотрение дела было отложено и назначено на 30.05.2016. У ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» запрошены перечни транспортных средств, используемых для деятельности по сбору и вывозу твёрдых отходов, годовые бухгалтерские балансы за три последних года.

Ответчиками представлены перечни транспортных средств, которые свидетельствуют о том, что у ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» имеются в наличии разные транспортные средства. И в дополнение к имеющимся транспортным средствам ООО «Экосити» арендует транспортные средства у ООО «Спецтранссити», что подтверждается имеющимися в материалах дела финансовыми документами, представленными по запросам Управления операционным офисом № 1 «Великий Новгород» Санкт-Петербургского филиала «Банк СГБ» (ответ от 16.05.2016 № И1-16.05-665) и Новгородским филиалом АО «НС Банк» (ответ от 12.05.2016 № 517), договорами аренды транспортного средства с экипажем № 28/04 от 26.04.2012, № 26/04 от 26.04.2012, 27/04 от 26.04.2012.

В подтверждение доводов о том, что ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» находились под контролем одного лица – <.....>, изложенных ООО «Спецтранссити» в дополнительных письменных пояснениях от 30.05.2016, 30.05.2016 ООО «Спецтранссити» были представлены:

- договор № ДУ 1 доверительного управления долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Спецтранссити» от 05.03.2014, заключённый между <.....> и <.....>, согласно которому <.....> передаёт <.....> во временное распоряжение долю в уставном капитале ООО «Спецтранссити», а <.....> обязуется осуществлять управление переданной ему долей в интересах <.....>. Договор заключён на срок до 01.01.2017;

- копия договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Спецтранссити» от 20.01.2015, согласно которому <.....> продал <.....> долю в уставном капитале ООО «Спецтранссити», размер которой составляет 50 процентов.

Однако, оценив представленный договор доверительного управления в совокупности с другими документами, имеющимися в материалах дела № 7, Комиссия пришла к выводу о том, что договор № ДУ 1 доверительного управления долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Спецтранссити» от 05.03.2014 на момент утверждения тарифов (на 10.02.2015) и на

момент возбуждения дела № 7 о нарушении антимонопольного законодательства заключён не был и в силу части 1 статьи 170 ГК РФ имеет признаки мнимой сделки, совершённой «задним числом» лишь для вида и направленной на создание видимости того, что ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» находились под контролем одного лица - <.....>, чтобы, таким образом, уйти от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Данный вывод основан на следующих доказательствах.

1. На запрос Управления от 10.06.2015 № 3018/2, в котором ставился и вопрос о перечне лиц (физических и юридических), которые осуществляли контроль над ООО «Экосити» либо над которыми контроль осуществляло ООО «Экосити» на дату повышения тарифа, ООО «Экосити» представило перечень учредителей ООО «Экосити» и размер их долей (учредителями ООО «Экосити» являются: ООО «Экосервис», <.....>, <.....>), приказ о назначении на должность генерального директора ООО «Экосити» <.....> (сопроводительное письмо ООО «Экосити» от 01.07.2015 № 230). При этом, информация о том, что ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» находятся под контролем одного лица - <.....>, представлена не была.

2. Письмом от 10.06.2015 № 3019/02 Управление запросило у ООО «Спецтранссити» перечень лиц (физических и юридических), которые осуществляли контроль над ООО «Спецтранссити» либо над которыми осуществляло контроль ООО «Спецтранссити» на дату повышения тарифа, т.е. на 10.02.2015.

01.07.2015 ООО «Спецтранссити» представило список участников ООО «Спецтранссити» по состоянию на 08.05.2015, из которого усматривается, что учредителями ООО «Спецтранссити» является <.....> и <.....> с долей в уставном капитале по 50 процентов каждый. Информация о том, что <.....> передал в доверительное управление <.....> свою долю в уставном капитале ООО «Спецтранссити», в данном ответе отсутствовала.

3. В подтверждение полномочий директора <.....> ООО «Спецтранссити» был приложен протокол № 1 общего собрания учредителей ООО «Спецтранссити» от 02.02.2015, из которого следует, что на собрании присутствовали учредители <.....> и <.....> (председатель собрания <.....>, секретарь собрания <.....>), которые единогласно приняли решение о продлении на 1 год полномочий директора ООО «Спецтранссити» <.....> Протокол подписан <.....> и <.....>.

Данный документ свидетельствует о том, что в феврале 2015 года управление своей долей в уставном капитале ООО «Спецтранссити» осуществлялось самим <.....>.

4. Комиссией исследованы представленные на обозрение материалы по ходатайству <.....> (входящий № 2128 от 20.03.2015) о согласовании сделки по приобретению физическим лицом <.....> 51,15 процентов голосующих акций ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство», включённого в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем тридцать пять процентов. К данному ходатайству <.....> были приложены сведения по форме, утверждённой приказом ФАС России от 17.04.2008 № 129, в пункте 3.5 которых указано, что в ООО «Спецтранссити» заявитель (<.....>) распоряжается на любом основании 50 процентами, в том числе 50 процентами от общего количества

голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал. В представленных <.....> материалах отсутствует информация об осуществлении доверительного управления <.....> долей <.....> в уставном капитале ООО «Спецтранссити».

Пояснения представителя ООО «Спецтранссити» <.....>, данные им на заседании Комиссии 16.06.2016, о том, что <.....> не сам составлял ходатайство, а человек, который это делал по просьбе <.....>, не был информирован об имеющемся договоре доверительного управления, не были приняты Комиссией в качестве доказательства, подтверждающего факт осуществления <.....> доверительного управления долей <.....> в уставном капитале ООО «Спецтранссити», поскольку ничем не подтверждаются.

5. Из протокола допроса в качестве свидетеля <.....> от 11.04.2016, проведённого следователем СЧ по РОПД СУ УМВД России по Новгородской области <.....>, следует, что <.....> не знает, кто является директором ООО «Спецтранссити», он никогда не работал в ООО «Спецтранссити», он не является учредителем ни ООО «Экосити», ни ООО «Спецтранссити», ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» не находятся под его контролем. Чем занимается ООО «Спецтранссити», <.....> не знает. <.....>, подписавший приказ № 1 от 10.02.2015, <.....> не знаком, и сам он (<.....>) не имеет никакого отношения к установлению тарифов ООО «Спецтранссити» с 28.02.2015.

Анализ данных <.....> пояснений позволил Комиссии сделать вывод о том, что фактически в 2015 году <.....> не осуществлял контроль над ООО «Спецтранссити».

6. Кроме того, на первом заседании Комиссии 04.05.2016 представителем ООО «Спецтранссити» не упоминалось о существовании договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Спецтранссити», как не упоминалось об этом до 30.05.2016 ни в одном из ответов ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» на многочисленные запросы Управления.

Доводы представителя ООО «Спецтранссити» <.....>, приведённые им на заседании Комиссии 16.06.2016, Комиссия не приняла во внимание, поскольку они, во-первых, противоречат ранее данным письменным пояснениям ООО «Спецтранссити» и устным пояснениям представителя ООО «Спецтранссити», данным на заседании Комиссии 04.05.2016, а также другим материалам дела. То обстоятельство, что в 2012 году одинаковые тарифы ответчиками были установлены не одновременно, не является доказательством отсутствия картельного сговора в данный период времени, поскольку ООО «Спецтранссити», установив тарифы на свои услуги, и увидев, что клиенты, которые являются плательщиками НДС, уходят к другим хозяйствующим субъектам, работающим на данном рынке, договорилось с ООО «Экосити», применяющим общую систему налогообложения, об установлении одинаковых тарифов именно для того, чтобы клиенты, применяющие общую систему налогообложения, не уходили к другим конкурентам, а оставались в ООО «Экосити».

О тесных взаимоотношениях между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити», имевших место в 2012 году и последующие годы, свидетельствуют заключённые между ними договоры аренды транспортных средств, а также взаимные денежные расчёты. Например, 22.01.2013 ООО «Экосити» была произведена оплата за ООО «Спецтранссити» по письму 145 от 22.01.2013 по договору лизинга 38312-БИ-Т от

20.04.2012; 22.01.2013 ООО «Экосити» была произведена оплата по письму ООО «Спецтранссити» по счёту 2 от 16.01.2013 за песок (выписка о движении денежных средств в период с 2013 по 2015 годы в отношении ООО «Экосити», представленная Операционным офисом № 1 «Великий Новгород» Санкт-Петербургского филиала «Банк СГБ», от 16.05.2016 исх.№ И1/16.05-665).

Кроме того, в Управление поступило постановление о назначении специального исследования от 28.04.2016, вынесенное следователем СЧ РОПД СУ УМВД России по Новгородской области лейтенантом юстиции <.....> (далее – постановление), с приложением материалов уголовного дела № <.....>, возбуждённого 21.03.2016 по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 178 УК РФ, а именно: ограничение конкуренции путём заключения между хозяйствующими субъектами – конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещённого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние повлекло извлечение дохода в крупном размере. Постановлением проведение специального исследования поручено Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области.

В представленных материалах имеется справка № 17/2-8028с от 20.10.2015, составленная старшим оперуполномоченным отдела № 3 УЭБиПК УМВД России по Новгородской области майором милиции <.....>, о результатах проведённого в рамках предварительной оперативной проверки по факту совершения ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» действий, направленных на ограничение конкуренции (статья 178 УК РФ), оперативно-розыскного мероприятия «Опрос». В ходе данного мероприятия оперативным работником использовалась легенда прикрытия под видом собственника многоквартирного дома, который выступает в роли будущего председателя ТСЖ, создаваемого жильцами дома, и узнаёт порядок заключения договора на вывоз твёрдых бытовых отходов. В результате данного мероприятия в офисе ООО «Экосити», куда обратился представитель полиции, ему был дан образец договора на сбор, вывоз и передачу на захоронение твёрдых отходов, исполнителем по которому является ООО «Спецтранссити». При этом, представитель ООО «Экосити» ему пояснил, что ООО «Экосити» работает с НДС и с коммерческими организациями, а ООО «Спецтранссити» работает без НДС с жилищным фондом.

Таким образом, в ходе данного мероприятия нашёл подтверждение факт соглашения между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити», которое приводит к разделу товарного рынка по составу покупателей и реализуется на стадии заключения договора на сбор и вывоз твёрдых отходов путём предложения покупателю услуг заключения договора с ООО «Спецтранссити» или ООО «Экосити» в зависимости от системы налогообложения.

В соответствии с пунктом 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённого приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, Управлением проведён анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуги по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов.

Временной интервал исследования товарного рынка определён как период с 2012 года по 1 полугодие 2016 года.

Продуктовыми границами товарного рынка являются услуги по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов.

Географическими границами товарного рынка услуг по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов является территория Великого Новгорода и Новгородского района.

Понятие конкуренции закреплено в пункте 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в силу которого под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Рынок услуг по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов является конкурентным, поскольку на нём осуществляют хозяйственную деятельность различные хозяйствующие субъекты.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» является деятельность по удалению и обработке твёрдых отходов, которую данные хозяйствующие субъекты осуществляли на дату рассмотрения дела № 7. Так как ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке, они являются конкурентами и не находятся под контролем одного лица.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок (пункт 1 части 1 статьи 11); разделу товарного рынка по территориальному принципу, объёму продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или составу покупателей (заказчиков) (пункт 3 части 1 статьи 11).

Под товаром в Законе о защите конкуренции понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенных для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или в нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

При этом договорённость должна быть реальной, под чем следует понимать фактическую готовность и возможность участников исполнить это соглашение.

Таким образом, соглашением следует считать любую договорённость двух или более лиц, которая может быть реально исполнена.

Поскольку ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» приказами установили одинаковые тарифы, которые фактически применялись для большей части

клиентов указанных обществ вплоть до следующего повышения тарифов в 2015 году, то это само по себе доказывает наличие достижения между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» уже в 2012 году соглашения, запрещённого пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: соглашения, которое привело или могло привести к установлению или поддержанию цен (тарифов) на услуги по сбору, вывозу и захоронению твёрдых бытовых отходов.

Данное соглашение было продолжено и в 2015 году, о чём свидетельствует установление идентичных тарифов, что подтверждается соответствующими приказом заместителя директора ООО «Спецтранссити» от 10.02.2015 № 1 и приказом генерального директора ООО «Экосити» от 10.02.2015 № 2.

Необходимым признаком соглашения (картеля) является то, что оно ограничивает или может ограничить конкуренцию. При этом это верно применительно к любому соглашению (картелю). И в отношении соглашений, прямо запрещённых *per se* законодателем, установлена неопровержимая презумпция ограничения таким соглашением конкуренции, и факт ограничения конкуренции доказывать не надо.

Поскольку пунктами 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен прямой запрет на заключение соглашений между хозяйствующими субъектами – конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), а также к разделу товарного рынка по составу покупателей (заказчиков), сам факт достижения между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» соглашения по установлению одинаковых тарифов и разделу товарного рынка по составу покупателей (заказчиков) уже свидетельствует об ограничении конкуренции.

Рассматриваемый пункт части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицирует в качестве картельного соглашение, которое может влиять на цены. Установление ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» одинаковых тарифов на услуги по сбору, вывозу и захоронению твёрдых бытовых отходов за период с 2012 года по настоящее время без соответствующих расчётов и без экономического обоснования свидетельствует о заключении между ними ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля). Соглашением в данном случае является устная договорённость между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити», являющимися конкурентами и оказывающими услуги на одном товарном рынке, по применению одинаковых тарифов на одинаковые услуги.

Таким образом, картельное соглашение ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» об установлении одинаковых тарифов на услуги по сбору, вывозу и захоронению твёрдых отходов является установлением и поддержанием цен на товарном рынке, что запрещено пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Установление ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» идентичных тарифов на услуги по сбору, вывозу и захоронению твёрдых отходов повлияло на общие условия обращения товара на товарном рынке, поскольку цена является одним из условий обращения товара (услуги по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов). В результате установления одинаковых тарифов у заказчиков услуги уменьшается возможность выбора продавцов данной услуги в зависимости от уровня цены.

Пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения,

направленные на раздел товарного рынка по территориальному принципу, объёму продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей.

Достигнутое между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» соглашение приводит к разделу товарного рынка по составу покупателей по признаку применяемой системы налогообложения, что не было бы возможным без установления одинаковых тарифов.

Раздел товарного рынка по составу покупателей происходит при заключении договоров, о чём свидетельствует тот факт, что и в ООО «Спецтранссити», и в ООО «Экосити» создан отдел по работе с заказчиками, в котором работают одни и те же люди. Данное обстоятельство подтверждается приказом ООО «Спецтранссити» от 10.02.2015 № 1 и приказом ООО «Экосити» № 2 от 10.02.2015; а также справкой № 17/2-8028с от 20.10.2015 о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Опрос».

Соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, приводящие к последствиям, приведённым в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются независимо от размеров долей хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке и от наличия наступивших негативных последствий для конкуренции либо угрозы их наступления.

Данный вывод нашёл отражение и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и закреплён в пункте 1 постановления, согласно которому Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьёй 10 Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Решением Комиссии Новгородского УФАС России от 14.07.2016 ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» признаны нарушившими пункты 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По факту совершения ООО «Экосити» действий, содержащих признаки административного нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления <.....> 07 апреля 2017 года был составлен протокол № 24-а/17 об административном правонарушении.

Копия протокола № 24-а/17 об административном правонарушении была получена

07.04.2017 представителем ООО «Экосити» <.....>, действующим на основании доверенности от 05.04.2017 (без номера), присутствовавшим при составлении протокола.

На рассмотрении дела № 24-а/17 об административном правонарушении присутствовал представитель ООО «Экосити» <.....> (доверенность от 05.04.2017 (без номера)).

Представитель пояснил, что письмом Федеральной антимонопольной службы от 08.07.2010 № ИА/21482 рекомендованы для применения антимонопольными органами Методические рекомендации по расчёту оборотного штрафа (далее – Методические рекомендации). Согласно пункту 1 раздела 2 Методических рекомендаций размер штрафа подлежит уменьшению на 10 %, поскольку ООО «Спецтранссити» установило тарифы на удаление твёрдых бытовых отходов с 01 мая 2012 года, а ООО «Экосити» аналогичные тарифы установило 14.11.2012, ООО «Спецтранссити» с 03.03.2005 применяет упрощённую систему налогообложения, а ООО «Экосити» с 2010 года находится на общей системе налогообложения, что свидетельствует о том, что ООО «Экосити» не инициировало антиконкурентное соглашение. По пункту 2 раздела 3 Методических рекомендаций размер штрафа для ООО «Экосити» подлежит уменьшению на 20 %, поскольку ООО «Экосити» в 2015 году не исполняло соглашение о разделе рынка по составу заказчиков услуг, заключало договоры с юридическими лицами, применяющими разную систему налогообложения. По пункту 3 раздела 2 Методических рекомендаций размер штрафа подлежит уменьшению на 40 %, поскольку с 13.07.2016 ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» стали находиться под контролем одного лица – <.....>, что свидетельствует об исполнении ООО «Экосити» предписания. По пункту 5 раздела 2 Методических рекомендаций размер штрафа для ООО «Экосити» подлежит уменьшению на 100 %, поскольку ООО «Экосити» прекратило правонарушение и в процессе рассмотрения дела оказывало содействие Управлению в осуществлении проверки. Кроме того, представитель просил исключить из суммы выручки за 2015 год, которая должна быть применена при расчёте штрафа, выручку за период с 20.01.2015 по 20.05.2015, поскольку этот период решением суда исключён из периода действия антиконкурентного соглашения.

Доводы, приводимые представителем Общества, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении № 24-а/17, считает несостоятельными по следующим основаниям.

Методические рекомендации по расчёту величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 и 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рекомендованные ФАС России для применения с 10.07.2010, на которые ссылается представитель ООО «Экосити», в настоящее время не применяются антимонопольными органами в связи с изменением действующего законодательства об административных правонарушениях.

В частности, частью 4 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего

Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Доводы представителя о том, что ООО «Экосити» не инициировало антиконкурентное соглашение, не могут быть расценены в качестве смягчающего ответственность обстоятельства, поскольку в решении по делу № 7 отсутствуют выводы, а в материалах дела – доказательства того, кто является организатором антиконкурентного соглашения. Факт того, что ООО «Экосити» установило тарифы на сбор и транспортирование твёрдых бытовых отходов после установления тарифов ООО «Спецтранссити», не может являться доказательством того, что инициатором соглашения явилось ООО «Спецтранссити».

Как установлено решением по делу № 7 о нарушении антимонопольного законодательства, антиконкурентное соглашение действовало в период с 2012 года по июль 2016 года, в связи с чем заключение ООО «Экосити» в 2015 году договоров на оказание услуг по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов и с юридическими лицами, применяющими упрощённую систему налогообложения, не свидетельствует о том, что ООО «Экосити» прекратило исполнять соглашение о разделе рынка по составу потребителей. Кроме того, данный довод опровергается результатами проведённого 20.10.2015 оперативно-розыскного мероприятия «Опрос». Таким образом, указанное обстоятельство не может быть расценено в качестве смягчающего ответственность обстоятельства.

Доводы представителя Общества о том, что ООО «Экосити» исполнило предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, также не могут быть учтены в качестве смягчающего ответственность обстоятельства, поскольку предписание было обжаловано ООО «Экосити» в судебном порядке, а затем в процессе пересмотра решения по делу № 7 о нарушении антимонопольного законодательства 28.11.2016 в связи с декриминализацией заключённого соглашения с 13.07.2017, резолютивная часть решения от 14.07.2016 была изменена, и пункт 2 решения изложен в новой редакции, согласно которой принято решение предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Возложение на индивидуального предпринимателя <.....> функций единоличного исполнительного органа в ООО «Экосити» и в ООО Спецтранссити» с 13 июля 2016 года, то есть после оглашения 12 июля 2016 года резолютивной части решения, которым в действиях ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» признаны нарушения пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и решено выдать ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, не является свидетельством добровольного прекращения противоправного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному

требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию. ООО «Экосити» в ходе антимонопольного расследования представляло документы и информацию, которые запрашивало Управление, исполняя свои обязанности. При этом ООО «Экосити» ни разу не представило по собственной инициативе какие-либо дополнительные документы или информацию, способствовавшие раскрытию антимонопольным органом картеля. Напротив, представители ООО «Экосити» в ходе рассмотрения дела давали пояснения, которые не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела № 7 о нарушении антимонопольного законодательства. В силу изложенного, к ООО «Экосити» не может быть применено в качестве смягчающего ответственность обстоятельства оказание Управлению содействия в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении № 24-а/17, полагает, что в данном случае отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Экосити».

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий – влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трёх тысячных до трёх сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Антиконкурентное соглашение между ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» действовало в период с 2012 года по июль 2016 года, за исключением

периода с 20.01.2015 по 20.05.2015, указанного во вступившем в законную силу решении арбитражного суда Новгородской области от 29 декабря 2016 года по делу № А44-6064/2016.

Антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в заявлениях Думы Великого Новгорода и Администрации Великого Новгорода, приказом № 42 от 14.04.2016 возбудил дело № 7 о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, датой выявления правонарушения является дата возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Место и время совершения (выявления) административного правонарушения – Великий Новгород, 14.04.2016.

В соответствии частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Экосити» заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, поскольку оно могло, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, не осуществлять действия по заключению запрещенного законом соглашения и не создавать угрозы для возможного ограничения конкуренции. Однако никаких мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства ООО «Экосити» принято не было.

Общественная опасность совершенного ООО «Экосити» правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу гарантиям, закрепленным статьёй 8 Конституции РФ, а именно: свободе экономической деятельности и общественным интересам в сфере экономики.

Административное правонарушение, установленное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, связано с нарушением запретов, установленных статьями 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции, т.е. с нарушением антимонопольного законодательства. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение в порядке части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 7 о нарушении антимонопольного законодательства

вступило в силу 14.07.2016, следовательно, срок давности привлечения ООО «Экосити» к административной ответственности не истёк.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Экосити» в соответствии со статьей 4.2 и частью 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ отсутствуют. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Экосити», предусмотренных 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания ООО «Экосити» выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1 КоАП РФ характер совершенного Обществом административного правонарушения, имущественное положение Общества, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Согласно сведениям ООО «Экосити» от 11.04.2017 № 221, совокупный размер выручки ООО «Экосити» от реализации всех товаров (работ, услуг) на территории Великого Новгорода и Новгородского района за 2015 год составил <.....> руб.

Сумма выручки ООО «Экосити» от реализации услуг по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов (в том числе крупногабаритных), оказанных на территории Великого Новгорода и Новгородского района в 2015 году, составила <.....> руб.

При расчёте штрафа применены часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ, часть 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ, части 3,4,5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

1. Максимальный размер штрафа (МаксШ).

Сумма выручки Общества от оказания услуг реализации услуг по сбору и транспортированию твёрдых бытовых отходов (в том числе крупногабаритных), за 2015 год составляет 75,89 процентов от реализации Обществом всех товаров (работ, услуг) на территории Великого Новгорода и Новгородского района за 2015 год, то есть превышает 75 процентов.

Таким образом, максимальный размер штрафа (МаксШ), предусмотренный частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, составляет три сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Три сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, составляет

<.....> руб.

2. Минимальный размер штрафа (МинШ).

Минимальный размер штрафа (МинШ), предусмотренный частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, составляет три тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Три тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, составляет

<.....> руб.

3. Базовый штраф (БШ) рассчитывается по формуле в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ:

$$\text{БШ} = \text{МинШ} + (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2$$

БШ = <.....> руб.

4. В соответствии с частью 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Одна двадцать пятая совокупного размера выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) рассчитывается следующим образом:

<.....> руб.

Поскольку отсутствуют обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, величина штрафа, налагаемого на ООО «Экосити» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, равна 638 306,67 руб.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 4.1, 4.5, 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Экосити» (юридический адрес: 173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д.107, ИНН 5310016666, ОГРН 1105321005910) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившегося в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём.
2. Применить к Обществу с ограниченной ответственностью «Экосити» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 638 306,67 рублей (шестисот тридцати восьми тысяч трёхсот шести рублей 67 копеек).
3. Сумму штрафа Обществу с ограниченной ответственностью «Экосити» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко