

Заказчик:

Администрация Лодейнопольского района Ленинградской области

пр. Ленина, д. 20,
г. Лодейное Поле,
Ленинградская обл., 187700

Аукционная комиссия:

пр. Ленина, д. 20,
г. Лодейное Поле,
Ленинградская обл., 187700

Заявитель:

ООО «ТехноНордКонстракт»

ул. Курляндская, д. 8, лит. А, пом. 7Н,
Санкт-Петербург, 190103

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 922-03-6533-РЗ/13

01 ноября 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

администрации Лодейнопольского района Ленинградской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...>,

ООО «ТехноНордКонстракт» (далее также – Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной

антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6533 от 25.10.2013) на решение аукционной комиссии об отказе ООО «ТехноНордКонстракт» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту канализационного коллектора по ул. Талалихина у домов №№ 10 и 11 в г. Лодейное Поле (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 10.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 032 207 (Два миллиона тридцать две тысячи двести семь) рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета.

Представитель ООО «ТехноНордКонстракт» утверждает, что первая часть заявки общества содержала конкретные показатели товара (строительного материала), предлагаемого для использования при выполнении работ, поэтому решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах в связи с отсутствием таких показателей неправомерно.

Представители Заказчика, аукционной комиссии отклонили доводы Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и заслушав доводы представителей сторон, пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 18.10.2013 б/н Заявителю отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием сведений, представленных в первой части заявки ООО «ТехноНордКонстракт», требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к составу заявки на участие в торгах предусмотрены пунктом 13.3.1 документации об аукционе. При этом согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе в случае, если в Приложении № 3 к разделу «Техническое задание» установлены требования к значениям показателей с использованием слова «диапазон», участник размещения заказа представляет сведения о конкретных показателях в виде диапазона значений с использованием слова «диапазон» в пределах данного диапазона.

В перечне используемых при выполнении работ товаров (строительных материалов), перечисленных в названном выше разделе, Заказчик указал, что в составе строительного раствора для ремонта колодцев должно быть использовано вяжущее на основе портландцемента (шлакопортландцемента) с активными минеральными добавками в диапазоне от 8% до 65% (позиция 2). Вопреки положениям документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов, ООО «ТехноНордКонстракт» в первой части заявки на участие в аукционе при описании показателей строительного раствора указало, что в качестве вяжущего в растворе предлагает использовать портландцемент с долей активных минеральных добавок, равной 20%, то есть указало такой показатель вяжущего в строительном растворе, который не соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Поскольку первая часть заявки ООО «ТехноНордКонстракт» на участие в аукционе содержит сведения о предлагаемом для выполнения работ товаре, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в торгах.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТехноНордКонстракт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.А. Грецкий
А.Д. Пашедко
В.Ю. Бровкин