

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10548/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: членов Комиссии: в присутствии представителей ООО «Пожбезопасность» и ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет»,

**рассмотрев жалобу** ООО «Пожбезопасность» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации и планово-предупредительному ремонту средств обеспечения пожарной защиты (реестровый № 32110299559, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована несогласием с оценкой заявок, поданных на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что по результатам подведения итогов в открытом конкурсе на право заключения договора на Оказание услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации и планово-предупредительному ремонту средств обеспечения пожарной защиты (номер закупки: № 32110299559 Заказчик разместил Протокол подведения итогов в открытом конкурсе 32110299559 -1 от 15.06.2021г.

Данный протокол содержит информацию о наличии опыта у Общества с ограниченной ответственностью Частная Охранная Организация «СМАРТ-ОХРАНА» ИНН: 5029141571 (Идентификационный номер заявки 2) - принято общее количество контрактов/договоров: 2.

Итоговая оценка заявки 2 по критериям, установленным п. 4 ч. 1. ст. 32 — 60 баллов

Согласно ч. 10. КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ ЭТИХ КРИТЕРИЕВ, ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ конкурсной документации: «Заказчиком будет оцениваться количество **успешно завершённые контракты** (договора) по оказанию аналогичных услуг, а именно по техническому обслуживанию систем безопасности у Заказчиков имеющих филиальную сеть (не менее 10 объектов за последние 3 (три) года с ценой не менее 10 % от начальной (максимальной) цены договора, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

На участие в закупке были поданы 3 (три) заявки:

№ п/п	Дата и время подачи заявки	Наименование участника ИНН/КПП
1	04.06.2021 г. 13:04	Общество с ограниченной ответственностью «ЗАЩИТА И ЦЕНТР» ИНН: 7716704339

		КПП: 771601001
2	04.06.2021 г. 15:28	Общество с ограниченной ответственностью Частная Охранная Организация «СМАРТ-ОХРАНА»  ИНН: 5029141571 КПП: 502901001
3	04.06.2021 г. 16:14	Общество с ограниченной ответственностью «ПОЖБЕЗОПАСНОСТЬ»  ИНН: 7729458031 КПП: 772101001

По результатам оценки заявок на участие в конкурсе, в соответствии с документацией и подведением итогов:

Победителем признан участник с номером заявки № 2, получившей первый номер: Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «СМАРТ-ОХРАНА» (ООО ЧОП «СМАРТ-ОХРАНА»). Предложение о цене контракта: 16 536 000 (Шестнадцать миллионов пятьсот тридцать шесть тысяч) руб. 00 коп.

Второй номер присвоен участнику с номером заявки № 3:

Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ПОЖБЕЗОПАСНОСТЬ» (ООО «ПОЖБЕЗОПАСНОСТЬ»).

Заявитель считает указанные действия Заказчика при оценке заявки участника ООО ЧОП «СМАРТ-ОХРАНА») неправомерными, а «Протокол подведения итогов открытого конкурса» и о признании победителя, незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Комиссией установлено, что ООО Частное охранное предприятие «ПОЖБЕЗОПАСНОСТЬ» предоставило к рассмотрению 4 договора, соответствующие требованиям установленного порядка оценки заявок. Заявитель считает, что при рассмотрении заявки заказчиком была допущена ошибка в подсчёте баллов.

Все сведения о договорах, указанных в заявке, размещены в ЕИС, исполнены в срок без начисления к ним штрафов, пеней, неустоек.

Комиссией установлено, что рейтинг заявки ООО ЧОО «Смарт-Охрана» по показателю «Квалификация участника» с учётом коэффициента значимости составил 70 баллов (максимальный). Заявка была подана коллективным Участником, что отражено в протоколе. На стороне коллективного Участника выступали ООО ЧОО «Смарт-Охрана» и ООО ЧОО «Пульсар». В составе заявки коллективного Участника было представлено по 5 договоров от ООО ЧОО «Смарт-Охрана» и ООО ЧОО «Пульсар» (суммарно 10 договоров). Соглашение о коллективном участии было подготовлено надлежащим образом. Все необходимые документы на лиц выступавших на стороне одного Участника были представлены в заявке в соответствии с установленными требованиями, в связи с

чем довод жалобы о неправомерности начисления баллов заявке ООО ЧОО «Смарт-Охрана» не подтверждается представленными материалами дела и признается необоснованным.

В части довода жалобы Заявителя об оценке договоров собственной заявки, Комиссией установлено, что согласно документации Заказчика: Критерий (Подкритерий): №1. Наименование критерия (показателя) оценки: опыт оказания услуг аналогичных предмету закупки без применения штрафных санкций и неустоек, выраженный в количестве **успешно исполненных контрактов** (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника

Критерий (подкритерий) в %: 60

Лучшее условие: шкала оценки

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: Предельно необходимое максимальное значение – не установлено.

Подтверждением по данному показателю **являются успешно завершенные контракты (договора)** по оказанию аналогичных услуг, а именно по техническому обслуживанию систем безопасности у Заказчиков имеющих филиальную сеть (не менее 10 объектов за последние 3 (три) года с ценой не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Представленные участником закупки контракты (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлены договоры, соответствующие документации Заказчика, при этом заказчиком неправомерно не оценены два из них, поскольку такие доводы были исполнены за последние 3 (три) года, предшествующие дате начала подачи заявок, что следует из имеющихся в материалах дела актов. Таким образом указанный довод жалобы признан обоснованным.

Однако, Комиссией установлено, что если бы к рассмотрению были приняты все 4 договора, представленные ООО «Пожбезопасность», рейтинг названного участника по итогам конкурса не позволил бы ему занять первое место, Заказчиком к заседанию Комиссии представлен соответствующий расчет. В связи с чем обязательное для исполнения предписание не выдается.

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии указал, что сомневается в наличии Соглашения о коллективном участии, представленном победителем процедуры. В части данного довода, Заказчик представил соответствующее соглашение из состава Заявки ООО ЧОО «Смарт-Охрана», а также указал, что осуществил проверку указанного соглашения в рамках своей компетенции. Кроме того, Комиссия антимонопольного органа не вправе оценивать правомерность соответствующего соглашения. В связи с чем указанный довод жалобы оставлен

без рассмотрения.

Проанализировав материалы дела, Комиссия признает доводы жалобы частично обоснованными, однако обязательное для исполнения предписание не выдается. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Пожбезопасность» (ИНН: 7729458031) на действия ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (ИНН: 7719455553) при проведении Закупки в части оценки заключения соглашения о коллективном участии без рассмотрения, в части соблюдения Заказчиком порядка оценки заявки - признать частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.