

## **РЕШЕНИЕ № 123-Т/2017**

### **по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

06 апреля 2017 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. - начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Левит Н.В.- заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Тимофеев О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И.- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

в присутствии представителя по доверенности К. В. А. – К. В. А. (доверенность № 23АА6092188 от 25.03.2017 г.) (далее-Заявитель), в присутствии представителя управления торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа Ц. М.С. (доверенность № 103-2598/1707от 05.04.2017) (далее - Организатор торгов, Заказчик), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на территории МО город-курорт Анапа, лоты №№ 73,81,82 (извещение от 14.02.2017 опубликовано на сайте [www.anapa-official.ru](http://www.anapa-official.ru)),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба К. В. А. на действия организатора торгов – управления

торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа при проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на территории МО город-курорт Анапа, лоты №№ 73,81,82 (извещение от 14.02.2017 опубликовано на сайте [www.anapa-official.ru](http://www.anapa-official.ru)).

Заявитель считает, что Организатор торгов неверно произвел подсчет баллов, а именно Заявителю не были засчитаны баллы, так как архитектурные лавочки и урны не соответствуют калористике (цвету) указанной в решении совета МО г. Анапа от 23.07.2015 № 656 «Об утверждении правил благоустройства территории МО город-курорт Анапа».

В связи с изложенным, Заявитель просит признать незаконным действия Организатора торгов, пересмотреть и пересчитать результаты на право заключения договоров на право размещения нестационарных торговых объектов.

Организатор торгов возражает на доводы жалобы, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 06.04.2017 в 11-30.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителей сторон, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Из пояснений Заказчика следует, что порядок предоставления права на размещение нестационарных торговых объектов, а также объектов по предоставлению услуг регламентирован Положением об организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на право размещения нестационарных торговых объектов, объектов по предоставлению услуг, расположенных на территории муниципального образования город-курорт Анапа, на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, либо государственная собственность на которые не разграничена, утвержденным Постановлением от 27 января 2015 года №249.

В соответствии с п. 5.2 указанного Положения организатор конкурса обязан указать используемые критерии, их величины значимости, а также иные критерии согласно конкурсной документации, утвержденной организатором конкурса. Не указанные в конкурсной документации критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пунктами 5.1.2, 5.1.8 установлено, что критериями являются, в том числе, предложение участника конкурса об оборудовании НТО, объекта по предоставлению услуг и благоустройстве прилегающей территории в едином архитектурно-дизайнерском стиле, согласованном с управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа, а также иные критерии, установленные конкурсной документацией.

Из сведений представленных Организатором торгов следует, что в конкурсной документации, опубликованной 14 февраля 2017 года, в числе иных, отражены следующие критерии: предложение участника конкурса об оборудовании НТО, объекта по предоставлению услуг и благоустройстве прилегающей территории в едином архитектурно-дизайнерском стиле, согласованном с управлением

архитектуры и градостроительства; соответствие правилам благоустройства, утвержденным решением Совета муниципального образования город-курорт Анапа №565 от 23 июля 2015 года.

Согласно конкурсной документации, участнику присуждаются следующие баллы:

- рисунок, эскиз, фотография, дизайн-проект нестационарного торгового объекта - 1 балл;
- согласование с управлением архитектуры и градостроительства – 2 балла;
- соответствие НТО правилам благоустройства и требованиям конкурсной документации - 4 балла.

Таким образом, по мнению Организатора торгов, согласование с управлением архитектуры и соответствие объекта утвержденным правилам благоустройства являются самостоятельными критериями, оценка которым дается комиссией также самостоятельно от других критериев.

Согласно п.5.1.2 Положения, единый архитектурно-дизайнерский стиль, согласовываемый с управлением архитектуры и градостроительства, относится только к оборудованию объекта и благоустройству прилегающей территории, то есть решения, применяемые в проекте относительно составных частей объекта и благоустройства, не должны противоречить друг другу. Положение об организации проведения конкурса не содержит требований о согласовании вписания объекта в окружающую среду, также положение не содержит указания на то, что согласование управления архитектуры и градостроительства удостоверяет соответствие объекта правилам благоустройства муниципального образования.

Исходя из норм раздела 3 Правил благоустройства территории муниципального образования город-курорт Анапа, утвержденных решением Совета №565 от 23 июля 2015 года, иные колористические решения фасадов зданий, строений и сооружений, ограждений и малых архитектурных форм допускается применять при условии согласования с управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа, при этом должно обеспечиваться формирование на территории муниципального образования архитектурно выразительного и эмоционально привлекательного пространства. В соответствии с п. 11.2. Правил благоустройства, администрация муниципального образования город-курорт Анапа вправе издавать муниципальные правовые акты в развитие положений указанных Правил. Иной правовой акт, которым устанавливались бы единообразные критерии, свидетельствующие о соответствии объекта вышеуказанным условиям, кроме Правил благоустройства, в настоящее время администрацией не принят. Архитектурно-строительное обоснование возможности применения иных колористических решений, кроме прямо указанных в Правилах благоустройства, управлением архитектуры не подготавливалось.

В соответствии с п. 1.10 Положения об организации и проведении открытого конкурса, победителей конкурса определяет конкурсная комиссия.

В связи с изложенным, соответствие объекта правилам благоустройства,

выделено в отдельный самостоятельный критерий, решение по которому принимается комиссионно на основании действующего нормативно-правового акта администрации (решение Совета №565 от 23 июля 2015 года), что минимизирует применение оценочных субъективных категорий и способствует единообразию вида торговых объектов и гармоничности облика муниципального образования.

Как поясняет представитель Заказчика помимо соответствия объекта правилам благоустройства, для присуждения 4 баллов необходимо соответствие объекта требованиям, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 3.2.5. Правил благоустройства, колористика конструкций ограждений, малых архитектурных форм (урны, скамейки, парковые диваны и т.д.) не должна диссонировать с фасадами зданий, строений и сооружений и цветовым решением в соответствии с каталогом цветов по RAL CLASSIC:

урны, рамы, объявления:

6004 - сине-зеленый;

9005 - черный чугун;

1036 - перламутрово-золотой (детали, вензель).

Комиссией по делу № 123-Т/2017 установлено, что в представленных Колмык В.А. пакетах документов имеются эскизные проекты объекта. Также установлено, что эскиз-фотография дизайн проекта нестационарного торгового объекта согласован с управлением архитектуры и градостроительства администрации МО город-курорт Анапа.

На заседании установлено, что отсутствие в графической части эскизного проекта изображения съемных вкладышей не означает, что собственник или иной законный владелец сезонных объектов не будет обеспечивать исполнение п.10.6.1 Правил благоустройства территории МО город-курорт Анапа.

Синий цвет урны, указанный в графической части эскизного проекта Заявителя, согласован с управлением архитектуры и градостроительства администрации МО город-курорт Анапа, что предусмотрено п. 3.2.6 Правил благоустройства территории МО город-курорт Анапа.

Таким образом, не присвоение баллов за несоответствие НТО правилам благоустройства - необоснованно.

Относительно несоответствия НТО Заявителя требованиям Конкурсной документации в части отсутствия в графической части эскизного проекта гигиенического покрытия зеленого цвета, подлежащего ежедневной влажной уборке, установлено следующие.

Конкурсная документация не содержит норм, обязывающих указывать в графической части эскизного проекта гигиеническое покрытие зеленого цвета, подлежащее ежедневной влажной уборке. Такое требование содержится в пп.3 п.12.2 проекта договора, согласно которому торговый объект должен быть расположен на гигиеническом покрытии зеленого цвета, подлежащем ежедневной

влажной уборке.

Таким образом, данное требование должно предъявляться к победителю и на стадии заключения договора и исполнения договора, а не на стадии оценки заявок.

На основании изложенного, неначисление баллов за несоответствие НТО требованием конкурсной документации - необоснованно.

Также Комиссией установлено, что коммерческое предложение Колмык В.А. по Лоту № 73 составляло 500 200 руб., по Лоту № 81- 500 200 руб., по Лоту № 82- 350 200 руб., что значительно больше чем цена победителя, (ценовое предложение победителей по Лоту №73- 400 900 руб. Лоту № 81-105 000 руб. по Лоту №82-199 000 руб.).

На заседании комиссии Организатор торгов представил копии заключенных договоров по результатам данного конкурса №149 от 29.03.2017г., №147 от 29.03.2017г., № 141 от 24.03.2017г.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу К. В. А. на действия организатора торгов – управления торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа при проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на территории МО город-курорт Анапа, лоты №№ 73,81,82 (извещение от 14.02.2017 опубликовано на сайте [www.anapa-official.ru](http://www.anapa-official.ru)) обоснованной.

2. В связи с тем, что договоры заключены, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства в отношении должностного лица управления торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа по статье 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

О.И. Тимофеевко

Е.И. Азарова