

## Решение

по делу № 359-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

06 августа 2015 года,

Резолютивная часть решения оглашена 05 августа 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...» рассмотрев жалобу ООО «Стройактив» (далее – Заявитель) от 24.07.2015 г. № 8-ж (вх. от 29.07.2015 г. № 2983), на действия аукционной комиссии администрации города Рязани (далее – аукционная комиссия), при выполнении работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Комбайновая в г. Рязани (извещение № 0159300025715000747) и проведя внеплановую проверку, представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города администрации города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Комбайновая в г. Рязани (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступила администрация города Рязани (далее – Уполномоченный орган).

Победителем данного электронного аукциона признано ЗАО «Стройсервис».

Участником данного электронного аукциона, который предложил такую же, как и победитель данного электронного аукциона, цену контракта или предложение, о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта или следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона признано ООО «Стройактив».

16.06.2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 018 224,00 рублей.

29.07.2015 г. Рязанским УФАС была принята к рассмотрению жалоба ООО «Стройактив» по существу.

31.07.2015 г. в 10 часов 24 минуты Рязанским УФАС России по факсимильной связи (на номер <...> ) было выслано Управлению благоустройства города администрации города Рязани (приняла факс Е.Ф. Прокофьева) уведомление от 30.07.2015 № 3016 о времени и месте рассмотрения жалобы с требованием предоставить документы связанные с данным электронным аукционом и с требованием не заключать государственный контракт до рассмотрения жалобы.

31.07.2015 г. в 10 часов 31 минуту Рязанским УФАС России по факсимильной связи (на номер <...> ) было выслано ЗАО «Стройсервис» уведомление от 30.07.2015 № 3015 о времени и месте рассмотрения жалобы с требованием предоставить документы связанные с данным электронным аукционом и с требованием не заключать государственный контракт до рассмотрения жалобы.

Также 31.07.2015 г. были уведомлены о рассмотрении жалобы: ООО «Стройактив», администрация города Рязани, аукционная комиссия администрации города Рязани и ООО «РТС-тендер».

03.08.2015 г. был заключен контракт № 2015.288045 от 03.08.2015 между Управлением благоустройства города администрации города Рязани и ЗАО «Стройсервис» на сумму 11 958 132,88 рублей.

04.08.2015 г. администрацией города Рязани и ЗАО «Стройсервис» были представлены в Рязанский УФАС России документы, связанные с данным электронным аукционом.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.07.2015 г. №0159300025715000747-3 победителем данного электронного аукциона признано ЗАО «Стройсервис».

Не согласившись с данным протоколом подведения итогов электронного аукциона Заявитель обратился в Рязанское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия приняла неправомерное решение о соответствии заявки ЗАО «Стройсервис» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как Приложение № 1 документации об электронном аукционе содержит показатели одного из материалов, который необходимо использовать при выполнении работ Битума «БНД 60/90 по ГОСТ 22245-90»: «Глубина проникания иглы при 25<sup>0</sup>С» (п.49); «Температура размягчения по кольцу и шару» (п. 51); «Индекс пенетрации» (п.58). Данные показатели взаимосвязаны в соответствии с указанным в документации об электронном аукционе ГОСТ 22245-90 и их определением занимаются специалисты дорожно-строительной лаборатории, а ЗАО «Стройсервис» не имеет в своем составе лаборатории, поэтому Общество не могло правильно определить в первой части заявки индекс пенетрации битума БНД 60/90.

В ходе заседания Комиссии Заявитель попросил предоставить ему первую часть заявки ЗАО «Стройсервис» для определения индекса пенетрации Битума БНД 60/90, после определения данного индекса пенетрации Заявителем был озвучен индекс пенетрации Битума БНД 60/90, который должен был указать победитель в своей заявке - «-1,02», вместо «-0,94» указанного по позиции 58 в первой части заявки ЗАО «Стройсервис».

По мнению представителя аукционной комиссии, допуск к участию в электронном аукционе ЗАО «Стройсервис» правомерен, так как аукционная комиссия не обязана рассчитывать по ГОСТ 22245-90 индекс пенетрации битума.

Вместе с тем, на вопрос Комиссии о необходимости установления ГОСТ 22245-90 в документации об электронном аукционе представитель Заказчика однозначно

ответил, что показатели битума БНД 60/90 по позициям 47-59 в приложении 1 к документации об электронном аукционе должны соответствовать у каждого участника закупки данному ГОСТу.

После этого, представитель аукционной комиссии заявила, что аукционная комиссия изучила ГОСТ 22245-90 и установила, что по позиции 58 участник ЗАО «Стройсервис» указал не тот показатель, который должен быть при использовании формулы, указанной в ГОСТе 22245-90, то есть конкретный показатель участника ЗАО «Стройсервис» «-0,94» не соответствует ГОСТу 22245-90, поскольку должен был быть указан показатель «-1,02», однако аукционная комиссия посчитала такие действия по расчету неправомерными со ссылкой на Решение Рязанского УФАС России № 336-03-1/2015 от 24.07.2015 г.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы представителя аукционной комиссии и пояснил, что уведомление от 30.07.2015 № 3016 было замечено только 03.08.2015 г. вечером, поэтому был заключен контракт раньше, чем Заказчик ознакомился с данным уведомлением.

Из объяснений от 01.08.2015 г. № 32 ЗАО «Стройсервис» следует, что Общество имеет в своем составе сертифицированную дорожно-строительную лабораторию, занимающуюся контролем качества материалов, используемых при производстве работ и считают жалобу ООО «Стройактив» об отсутствии лаборатории и невозможности правильного определения индекса пенетрации битума при подготовке первой части заявки на участие в аукционе на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Комбайновая необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель ЗАО «Стройсервис» поддержал доводы, изложенные в объяснение и пояснил, что уведомление от 30.07.2015 № 3015 было замечено только 03.08.2015 г. вечером, поэтому был заключен контракт раньше, чем Общество ознакомилась с данным уведомлением.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1. Согласно Свидетельству № 922 о состоянии измерений в лаборатории выданного 20.05.2015 г., данное Свидетельство удостоверяет наличие в строительной лаборатории ЗАО «Стройсервис» условий, необходимых для выполнения измерений в закрепленной за лабораторией области деятельности.

Следовательно, ЗАО «Стройсервис» имеет лабораторию для определения индекса пенетрации битума.

2. Согласно части 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, при рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссией, в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе, при рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией, признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно Приложению №1 к документации об электронном аукционе в «Требования к техническим характеристикам товаров (материалов), применяемым для выполнения работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Комбайновая в г. Рязани» по позиции 47-57 «Битум БНД 60/90 по ГОСТ 22245-90», индекс пенетрации рассчитывается по ГОСТ 22245-90, так как по данной позиции данный ГОСТ предусмотрен.

Следовательно, аукционная комиссия должна проверять правильность определения участниками в своих заявках индекса пенетрации битума по ГОСТ 22245-90, так как данный ГОСТ установлен в документации об электронном аукционе.

Вследствие чего, Комиссией было признано нарушение аукционной комиссии пункта 2 части 4 статьи 67, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о ФКС по следующим причинам:

Согласно «Примечанию» «Таблицы определения индекса пенетрации битума» в Приложении 2 ГОСТа 22245-90 от 01.01.1991 при промежуточных значениях глубины проникания иглы при 25 °С индекс пенетрации определяют интерполяцией или по

формуле:  где  где  $P$  - глубина проникания иглы при 25 °С, 0,1 мм;  $T$  - температура размягчения, °С.

Следовательно, чтобы определить индекс пенетрации по данной формуле, нужно найти  $A$ .

Чтобы найти  $A$ , нужно знать  $P$  и  $T$ .

Согласно первой части заявки ЗАО «Стройсервис» по позиции 49 «Битум БНД 60/90 **по ГОСТ 22245-90**» глубина проникания иглы при 25 °С, 0,1 мм составляет «67».

Таким образом, у ЗАО «Стройсервис»  $P = 67$ , так как  $P$  это глубина проникания иглы при 25 °С, 0,1 мм.

Согласно первой части заявки ЗАО «Стройсервис» по позиции 51 «Битум БНД 60/90

**по ГОСТ 22245-90» температура размягчения, °С, составляет «48».**

Таким образом, у ЗАО «Стройсервис»  $T = 48$ , так как  $T$  - температура размягчения, °С.

Формула приобретает следующий вид:

Теперь подставляем найденное  $A$  в формулу для нахождения индекса пенетрации и получаем следующее:

Следовательно, индекс пенетрации Битума БНД 60/90 у ЗАО «Стройсервис» согласно ГОСТ 22245-90 должен составлять «-1,02».

Согласно первой части заявки ЗАО «Стройсервис» по позиции 58 «Битум БНД 60/90 **по ГОСТ 22245-90»** составляет «-0,94».

Следовательно, ЗАО «Стройсервис» был указан индекс пенетрации «-0,94», не соответствующий ГОСТу 22245-90, поэтому аукционная комиссия должна была отклонить его заявку на участие в электронном аукционе.

3. Комиссия не согласна с заявлением представителя аукционной комиссии о том, что принятое Рязанским УФАС России решение № 336-03-1/2015 от 24.07.2015г. не позволило им принять правомерное решение о допуске ЗАО «Стройсервис» по следующим основаниям.

Решение от 24.07.2015 №336-03-1/2015 было принято в связи с подачей жалобы от 13.07.2015 № 46 (вх. от 14.07.2015 г. № 2779э) ООО «Балтикон» на действия аукционной комиссии администрации города Рязани при выполнении работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Молодцова в г. Рязани (извещение № 0159300025715000734).

Согласно решению от 24.07.2015 г. №336-03-1/2015 по формуле 23 из ГОСТ 12801-98 аукционной комиссией был произведен расчет, в ходе которого указанное Заявителем значение «0,5» по данному пункту было неверным.

В документации об электронном аукционе не установлено, что аукционная комиссия уполномочена производить подобные расчеты, соотнося характеристики товара, представленные в заявке Общества на соответствие их ГОСТу, который не установлен Заказчиком в Приложении № 1 по п. 69.

Таким образом, аукционной комиссией было принято решение об отклонении первой части заявки Заявителя в нарушении части 5 статьи 67 Закона о ФКС, так как аукционная комиссия не имела право производить расчеты непредусмотренные документацией об электронном аукционе.

В настоящей закупке (№0159300025715000747) Заказчиком установлен ГОСТ 22245-90 в Приложение №1 к документации об электронном аукционе в «Требования к техническим характеристикам товаров (материалов), применяемым для выполнения работ по ремонту участка автомобильной дороги по ул. Комбайновая в г. Рязани» по позициям 47-59.

Следовательно, выводы Комиссии в решение от 24.07.2015 г. №336-03-1/2015 не относятся к рассматриваемой ситуации по закупке (№0159300025715000747), как то

утверждает представитель аукционной комиссии.

Идентичную ситуацию Комиссия рассмотрела в решение от 27.05.2015 г. № 217-03-2/2015 Рязанского УФАС России по жалобе ООО «Гидрострой 28» от 18.05.2015г. № 18/05/15, поступившую из ФАС России исх. от 20.05.2015г. № ГЗТУ/2071 (вх. в Рязанское УФАС России от 21.05.2015 г. № 1935э) на действия единой комиссии Министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области, при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги Шехмино-Сельцы в Рыбновском районе Рязанской области 1 пусковой комплекс (извещение № 0159200002415000044) и признало действия аукционной комиссии правомерными.

Кроме того, ЗАО «Стройсервис» в первых частях заявки по позициям 47-59 продекларировало, что указанные им конкретные показатели соответствуют ГОСТу 22245-90, что уже является несоответствием предоставленной информации не только по ГОСТу 22245-90, но и документации об электронном аукционе.

4. Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 выявила следующие нарушения со стороны Заказчика.

- пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, а именно: аукционная документация должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 1.11. «Обеспечение исполнения контракта» Части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ», а также в пункте 23. «Обеспечение исполнения контракта» Части II. «Информационная карта» документации об электронном аукционе эта норма утверждена заказчиком.

Согласно подпункту 8.1. пункта 8. «Сроки действия контракта» Части IV. «ПРОЕКТ КОНТРАКТА»: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до выполнения сторонами своих обязательств».

Таким образом, из системного анализа пунктов аукционной документации невозможно определить, от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии.

5. Комиссией установлено, что Заказчик и ЗАО «Стройсервис» в нарушение требований Рязанского УФАС России о не заключении контракта по части 7 статьи 106 Закона о ФКС, заключили между собой контракт № 2015.288045 от 03.08.2015 г.

6. В соответствии с пунктом 3.36 Приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия приняла решение не выдавать предписание, так как между Управлением благоустройства города администрации города Рязани и ЗАО «Стройсервис» уже заключен государственный контракт № 2015.288045 от 03.08.2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройактив» обоснованной в части неправомерного допуска ЗАО «Стройсервис» аукционной комиссией администрации города Рязани.
2. Признать Управление благоустройства города администрации города Рязани нарушившем пункт 8 части 1 статьи 64, часть 7 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию администрации города Рязани нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67, пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. На основании п. 3.36 Приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не выдавать предписание.