

10 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Эвриал» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика - администрации Убинского района НСО: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Эвриал» на действия заказчика - администрации Убинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300011316000077 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки, размещено на сайте 25.07.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 15 396 157 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эвриал» с жалобой на действия заказчика - администрации Убинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300011316000077 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы указывает, что в размещенных заказчиком в рамках данной закупки сметах отсутствует НДС. В ответе на запрос заказчик указал, что начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ и Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) утвержденными Приказом Минэкономразвития России №567 от 02.10.2013г., начальная (максимальная) цена определена проектно - сметным методом в рамках лимитов бюджетных обязательств определенных на текущий финансовый год в соответствии с ч.2 ст.72 БК РФ. При этом, податель жалобы указывает, что в соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ цена контракта может быть уменьшена на сумму НДС только в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица. Податель жалобы считает, что разместив в рамках данной закупки сметы без НДС, заказчик ограничивает количество участников закупки.

Также, податель жалобы считает, что заказчик разместил аукционную документацию с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в

п.15, п.16 и п.17 описания объекта закупки указаны следующие требования к кабелю: «кабель силовой (с медными жилами с поливинилхлоридной изоляцией и оболочкой, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением», также, указано, что данный кабель должен соответствовать требованиям ГОСТ16442-80. При этом, в соответствии с указанными в описании объекта закупки характеристиками, характеристики данного кабеля регламентируются ГОСТ 31996-2012.

Также, податель жалобы считает, что заказчиком нарушены требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, порядок размещения разъяснений положений аукционной документации, предусмотренный данной статьей, в частности, подателем жалобы 26.07.2016г. был направлен запрос на разъяснение положений аукционной документации, однако, в нарушение требований данной статьи, заказчик только 01.08.2016г. разместил на официальном сайте ответ на данный запрос.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Эвриал» от заказчика - администрации Убинского района НСО поступили следующие возражения.

Заказчик в своих возражениях указывает, что начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ и «Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» утвержденными Приказом Минэкономразвития России №567 от 02.10.2013г., начальная (максимальная) цена определена проектно - сметным методом в рамках лимитов бюджетных обязательств определенных на текущий финансовый год в соответствии с ч.2 ст.72 БК РФ. При этом, НДС учитывался заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик указывает, что требования ГОСТ 16442-80 распространяются на кабели, указанные в п.15, п.16 и п.17 описания объекта закупки.

В части нарушения срока размещения ответа на запрос, заказчик поясняет, что, действительно, заказчиком были нарушения требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не размещен ответ на запрос в установленный законом срок. При этом, указывает, что данное нарушение произошло по техническим причинам вследствие человеческого фактора. Однако, данное нарушение, по мнению заказчика, не привело к ущемлению прав и законных интересов участников закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в рамках данной закупки разместил на официальном сайте сводный

сметный расчет стоимости строительства, в п.11 которого указана графа НДС который составляет 3 246 200 рублей. Таким образом, довод подателя жалобы о том, что заказчиком на сайте размещены сметы без указания НДС не нашел своего подтверждения. Кроме того, в п.9 аукционной документации указано, что цена контракта сформирована с учетом всех возможных расходов подрядчика, связанных с выполнением работ, являющихся предметом контракта в полном объеме, расходов по страхованию, уплате таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, а также иных расходов подрядчика, связанных с исполнением контракта. Также, в п.8 указано, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта - приложение к документации об электронном аукционе. В приложенном файле указано, что начальная (максимальная) цена контракта 15 396 157 (пятнадцать миллионов триста девяносто шесть тысяч сто пятьдесят семь) рублей 00 копеек. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части довода жалобы о нарушении заказчиком требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, установления в п.15, п.16 и п.17 описания объекта закупки требования, о соответствии кабеля, указанного в данных пунктах требованиям ГОСТа 16442-80. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что часть характеристик кабеля, указанных в данных пунктах, а именно, касающиеся не распространения горения, низкого дымо- и газовыделения, регламентируются ГОСТ 31996-2012. Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что маркировка кабеля, указанная в проекте также соответствует ГОСТ 31996-2012. Представитель заказчика, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данный факт. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик указал в п.15, п.16 и п.17 описания объекта закупки информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В части нарушения заказчиком требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не размещение на официальном сайте ответа на запрос в сроки, установленные в данной статье, заказчик данное нарушение признал и пояснил, что указанное нарушение произошло по техническим причинам вследствие человеческого фактора. Комиссия Новосибирского УФАС России, пришла к выводу, что заказчиком были нарушены требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, нарушен порядок размещения разъяснений положений аукционной документации. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Эвриал» на действия заказчика - администрации Убинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300011316000077 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что универсальная спортивная площадка, строительство которой является объектом данной закупки, не является объектом капитального строительства. При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в п.п.8 п.20 информационной карты аукционной документации установил требования к участникам закупки, предусмотренные п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, в частности, о наличии допуска СРО. Данное требование, также установлено заказчиком к составу и содержанию второй части заявки, в частности, требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки копии допуска СРО. Однако, в ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ указаны виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами. При этом, ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ ссылается на «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» утвержденный Приказом Минрегиона РФ №624 от 30.12.2009г. Однако, и в Градостроительном кодексе РФ и в Приказе Минрегиона РФ №624 от 30.12.2009г. указано, что требования о наличии допуска СРО установлено исключительно к лицам, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства. Однако, универсальная спортивная площадка, строительство которой является объектом данной закупки, не является объектом капитального строительства. Таким образом, требования к участникам закупки, установленные заказчиком в п.п.8 п.20 информационной карты аукционной документации, а также, требования к составу и содержанию второй части заявки, установленные заказчиком в п.23.2.4 информационной карты аукционной документации, установлены с нарушением п.1 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эвриал» на действия заказчика - администрации Убинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300011316000077 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.31, п.1 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64 и ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-240

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-289 от 10.08.2016г. по жалобе ООО «Эвриал» на действия заказчика - администрации Убинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300011316000077 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - администрации Убинского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки требования к материалам, которые могут ввести в заблуждение участников закупки.

2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию второй части заявки, не предусмотренные нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

3. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, предусмотренные п.1 ч.1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если законодательством Российской Федерации не предусмотрены данные требования.

4. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не размещать на официальном сайте разъяснения положений аукционной документации в сроки, предусмотренные в данной статье.

5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-289 от 10.08.2016г. и настоящим предписанием;

6. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - администрации Убинского района НСО необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 29.08.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.