

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №33-18.1-2015

29 апреля 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. - начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> и <.....> от ООО «Интехсервис+» по доверенности.

<.....> от ООО «Лукойл-Ставропольэнерго» по доверенности.

Рассмотрев жалобу ООО «Интехсервис+» на действия организатора закупки №31502152084 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ООО «Лукойл-Ставропольэнерго», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Интехсервис+» на действия организатора закупки №31502152084 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ООО «Лукойл-Ставропольэнерго»

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки ООО «Интехсервис+».

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

20.03.2015 года на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее сайт) размещено извещение №31502152084 о проведении открытого двухэтапного запроса предложений с переторжкой по предмету: «Экспертиза промышленной безопасности ОПО» для нужд ООО «ЛУКОЙЛ-Ставропольэнерго» в составе 2-х лотов: Лот №1 «Экспертиза промышленной безопасности ОПО станции Кисловодская ТЭЦ», Лот №2 «Экспертиза промышленной безопасности ОПО «Запакетная» ГПА-ТЭЦ».

Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд ООО «ЛУКОЙЛ-Ставропольэнерго» утверждено Общим собранием участников Общества (Протокол от 30.03.2012 №6), размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее Положение).

В соответствии с Извещением о закупке определено, что присутствие на I этапе Участника (его представителя) закупки является не обязательным. О дате, времени и месте проведения II этапа запроса предложений (переторжка) допущенные зарегистрированные участники будут уведомлены дополнительно (пункт 16 Извещения о закупке).

На окончательную дату предоставления предложений для участия в закупке (08.04.2015г. 12 час 00 мин) поступило 3 предложения: ООО «МЕТАМ», ООО «Интехсервис+» и ООО «ЮЦПК Промышленная безопасность».

По результатам вскрытия конвертов с технической частью предложений зарегистрированных участников (08.04.2015г. 14.00 час), рассмотрения и оценки представленных документов, Решением технического совещания по рассмотрению результатов вскрытия конвертов и оценки технической части предложений зарегистрированных участников закупки определен участник, допущенный ко 2-му этапу закупки: ООО «ЮЦПК Промышленная безопасность» (Лот №1 «Экспертиза промышленной безопасности ОПО станции Кисловодская ТЭЦ», Лот №2 «Экспертиза промышленной безопасности ОПО «Запакетная» ГПА-ТЭЦ»).

В соответствии с п. 12 Инструкции ООО «ЛУКОЙЛ-Ставропольэнерго» отклонило предложение ООО «Интехсервис+» от дальнейшего участия в закупке в связи с несоответствием предложения участника закупки требованиям документации

о закупке.

В соответствии с п. 13. Раздела III «Инструкция участнику закупки» Документации о закупке указан перечень обязательных документов, которые должны входить в состав предложения участника закупки. ООО «Интехсервис+» не предоставило в составе технической части предложения данные документы, а именно:

п. 13.2. отсутствуют нотариально заверенные копии учредительных (Устав и зарегистрированные в установленном порядке Изменения/Дополнения в него) и регистрационных (ОГРН, ИНН) документов.

п. 13.3. отсутствуют копии решения о назначении руководителя и приказа о вступлении в должность, заверенные руководителем.

п. 13.4. отсутствуют нотариально заверенные копии: лицензий на право осуществления видов деятельности, соответствующих предмету закупки (в случае если в соответствии с действующим законодательством данный вид деятельности подлежит лицензированию); разрешений соответствующих надзорных органов (при необходимости).

п. 13.5. отсутствует выписка из ЕГРЮЛ, выданная ФНС не ранее 1 месяца до дня подачи оферты (оригинал).

п. 13.6. отсутствуют копии бухгалтерской отчетности (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах), аудиторского заключения за предыдущий год и истекший отчетный период, заверенные руководителем, главным бухгалтером и скрепленные печатью.

п. 13.7. отсутствует справка об отсутствии задолженности по уплате налогов и обязательных платежей (акт сверки по платежам в бюджетные и внебюджетные фонды, выданный налоговым органом).

п. 13.9. отсутствуют сведения о финансовых возможностях и источниках финансирования по указанным формам.

п. 13.10. отсутствуют сведения о наличии у участника закупки оборотных средств и возможностей их пополнения на момент подачи предложения на участие в закупке.

п. 13.11. отсутствуют сведения о наличии, размере и характере кредиторской и дебиторской задолженностей на момент подачи предложения на участие в закупке.

п. 13.12. отсутствует общий объем работы за 3 (три) предыдущих года по указанной форме.

п. 13.13. отсутствуют подробные сведения об аналогичных по характеру и сложности договорах, заключенных за последние 12 месяцев по указанной форме.

п. 13.14. отсутствует пояснительная записка со сведениями.

В соответствии с п. 14. Раздела III «Инструкция участнику закупки» Документации о закупке «Указанные в документации о закупке (помимо указанных в настоящих Требованиях) формы: поручительств, таблиц, схем, чертежей, других документов и порядок их заполнения является обязательным для предоставления. Отсутствие в составе предложения участника закупки каких-либо документов, предусмотренных документацией о закупке и извещением о закупке, может являться основанием для отклонения предложения участника закупки»

В соответствии с п. 16.3. Раздела III «Инструкция участнику закупки» Документации о закупке предложение принимается в 3-х запечатанных конвертах: наружном и 2-х внутренних. В наружном конверте должны находиться: 2 (два) внутренних конверта. Во внутренних конвертах должны находиться:

16.3.1. в одном конверте - техническая часть предложения, включая все виды анкет;

16.3.2. в другом конверте - коммерческая часть предложения и «Титульный лист предложения».

Техническая часть - документы, подготовленные участником закупки в соответствии с требованиями закупочной документации Заказчика, в том числе настоящих Требований, за исключением документов, содержащих сведения о цене предложения.

Коммерческая часть - документы, подготовленные участником закупки в соответствии с требованиями документации о закупке Заказчика, в том числе настоящих Требований, содержащие сведения о цене предложения.

В соответствии с п. 1.5. Раздела IV «Условия и порядок проведения двухэтапного запроса предложений с переторжкой» Документации о закупке: на 1-ом этапе двухэтапного запроса предложений вскрываются следующие конверты: наружный конверт и внутренний конверт, содержащий техническую часть предложений.

Проанализировав заявку ООО «Интехсервис+» с технической частью предложений, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что документы необходимость предоставления которых установлена п. 13. Раздела III «Инструкция участнику закупки», отсутствовали в составе заявки заявителя, следовательно отклонение заявки ООО «Интехсервис+» было проведено в соответствии с требованиями закупочной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях заказчика в части отклонения заявки ООО «Интехсервис+» нарушений не установлено и доводы заявителя в этой части являются необоснованными.

3. Проанализировав закупочную документацию рассматриваемой закупки Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

В составе технической документации рассматриваемой закупки указана бально-рейтинговая система оценки и сопоставления заявок участников закупки.

Как видно из представленной таблицы критерий Техническая часть заявок оценивается по 6-ти критериям оценки.

Оцениваемые факторы	Возможный уровень оценки технической части предложения по десятибалльной шкале									
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов	8 баллов	9 баллов	10 баллов
1. Ресурс или годовой объем выполняемых работ (услуг)	5-7,5 млн. рублей	7,5-10 млн. рублей	10-30 млн. рублей	30-50 млн. рублей	50-75 млн. рублей	75-100 млн. рублей	100-150 млн. рублей	150-200 млн. рублей	200-300 млн. рублей	более 300 млн. рублей
	1-2 балла		3-4 балла		5-6 баллов		7-8 баллов		9-10 баллов	
2. Имеющийся опыт по выполнению аналогичных работ (услуг)	Компания имеет опыта реализации подобных проектов		Компания имеет некоторый опыт реализации подобных проектов		Компания в настоящее время выполняет подобные проекты		Компания ранее и в настоящее время выполняет подобные проекты		Компания имеет большой опыт в реализации подобных проектов	
3. План реализации проекта	Никакого плана реализации проекта разработано		План реализации проекта является неполным и недостаточно детализирован		План реализации проекта является адекватным, однако нуждается в доработке		План реализации проекта является полным и приемлемым		План реализации проекта тщательно разработан, является полным и в значительной степени способствует успеху проекта	
4. Возможность выполнения работ (услуг) установленные по графику сроки	Компания имеет возможности выполнения работ (услуг) в установленные сроки		Компания имеет возможность выполнить незначительную часть работ (услуг) установленные сроки		Компания имеет возможность выполнить работы (услуги) с отставанием от установленных сроков		Компания выполнит работы (услуги) в установленные сроки		Компания выполнит работы (услуги) с опережением установленных графиком сроки	
5. Основной и вспомогательный технический персонал в районе выполнения работ	В компании практически отсутствует вспомогательный персонал		Компания имеет слабый вспомогательный технический персонал		Компания укомплектована основным и вспомогательным персоналом		Компания имеет квалифицированный основной и вспомогательный технический персонал		Компания имеет высококвалифицированный основной и вспомогательный персонал	
6. Организационная структура, наличие служб контроля: качества, техники безопасности, других служб, необходимых для реализации проекта	В Компании слабая организационная структура, нет службы контроля качества, техники безопасности и п.р.		В Компании развитая организационная структура, слабая система контроля качества, техники безопасности		В Компании развитая организационная структура, сложившаяся система контроля качества, техники безопасности		В Компании отработанная организационная структура, сложившаяся система контроля качества, техники безопасности		Компания обладает отработанной организационной структурой, службой контроля качества, техники безопасности и других служб, необходимых для реализации проекта	

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что количество баллов, которые можно получить по указанным критериям, начисляются в отсутствии понятного порядка. К примеру: одним из критериев оценки технической части заявки является «Организационная структура, наличие служб контроля: качества, техники безопасности, других служб, необходимых для реализации проекта», по данному критерию участник может получить 1-2 балла (В Компании слабая организационная структура, нет службы контроля качества, техники безопасности и п.р.), 3-4 балла (В Компании развитая организационная структура, слабая система контроля качества, техники безопасности) или 5-6 баллов (В Компании развитая организационная структура, сложившаяся система контроля качества, техники

безопасности), 7-8 баллов (В Компании отработанная организационная структура, сложившаяся система контроля качества, техники безопасности), 9-10 баллов (Компания обладает отработанной организационной структурой, службой контроля качества, техники безопасности и других служб, необходимых для реализации проекта). При этом конкурсная документация не содержит каких-либо ссылок, разъясняющих понятия «слабая организационная структура», «развитая организационная структура», «слабая система контроля качества», «отработанная организационная структура», «сложившаяся система контроля качества». Возможность получения от 3-х до 10-ти баллов является важным обстоятельством при определении победителя конкурса.

Из содержания бально-рейтинговой системы оценки заявок следует, что по четырем из заявленных восьми критериев у членов комиссии имеется возможность оценивать заявки в пределах диапазона значений (1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10 баллов). При этом ни в одном из документов, относящихся к Положению о закупках, не конкретизировано, чем должны руководствоваться члены комиссии, оценивая заявку участника соответствующим образом. Следовательно, решение о присвоении заявке участника конкретного количества баллов принимается членами комиссии самостоятельно в

отсутствие единого и понятного участникам закупки механизма оценки заявок, что в свою очередь приводит к снижению прозрачности и открытости торговых процедур.

Кроме того, манипулируя данным правом, члены комиссии имеют возможность в рамках одной и той же словесной категории присваивать заявкам одних участников максимальные баллы, а заявкам других – минимальные баллы по каждому критерию, тем самым создавая для отдельных участников закупки преимущественные условия.

Оценивая данные обстоятельства, комиссия приходит к выводу об отсутствии единого, понятного участникам закупки и непредвзятого механизма оценки заявок участников. Манипулируя размытостью формулировок, свободой в возможности выставления различных баллов в пределах одной оценочной категории, закупочная комиссия получает безусловную возможность контролировать процесс торгов и не допускать победы для «нежелательных» участников закупочных процедур.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС установила, что в закупочной документации отсутствует единый, понятный участникам закупки и непредвзятый механизм оценки заявок участников, что противоречит нормам пункта 2 статьи 3 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно организатором торгов был нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интехсервис+» на действия организатора закупки №31502152084 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ООО «Лукойл-Ставропольэнерго» - необоснованной.

2. Признать ООО «Лукойл-Ставропольэнерго» нарушившим пункт 2 статьи 3 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в отсутствии единого, понятного участникам закупки и непредвзятого механизма оценки заявок участников.

3. Выдать организатору закупки ООО «Лукойл-Ставропольэнерго» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- аннулировать закупку №31502152084

- установить срок исполнения предписания 2 недели с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.

- ООО «Лукойл-Ставропольэнерго» об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.