

РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

«29» марта 2017 года

Дело № 17-01-18.1-04/139

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

Великанова А.П. – председателя комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Фролова В.П. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Огородовой Л.В. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Центр юридической поддержки» (далее также – заявитель) вх. № 2200 от 13.03.2017 на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Саламатова Юрия Львовича (далее также – Саламатов Юрий Львович; организатор торгов) при организации и проведении торгов в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме открытого аукциона по реализации имущества должника: автомобиль KIA ED (Ceed), год выпуска 2012, идентификационный номер XWENC812BC0012150, двигатель № G4FC CZ539444, кузов № XWENC812BC0012150, цвет бежевый,

с участием в заседании комиссии:

от ООО «Центр юридической поддержки» – Рябов А.Н. на основании доверенности от 01.03.2017;

от Саламатова Юрия Львовича - Богович Е.В. на основании доверенности от 27.01.2016;

от ООО «Русфинанс Банк» – Кутковой Д.С. на основании доверенности от 01.01.2016;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 13.03.2017 поступила жалоба ООО «Центр юридической поддержки» (ОГРН 1136450010223; ИНН 6452104704) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Саламатова Юрия Львовича (ИНН 344311145602; дата регистрации в реестре ФРС 11.12.2008 НП «ОАУ «Авангард») при организации и проведении торгов по реализации имущества, принадлежащего ИП Игнатенко А.А. (ОГРНИП 308345421200031; ИНН 341801674504),

признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.05.2016 по делу № А12-11399/2016.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 15.03.2017 исх. № 04-22/1484).

В связи с необходимостью получения дополнительной информации срок принятия решения по жалобе был продлён до 31.03.2017 (ч. 14, 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции), в заседании комиссии был объявлен перерыв с 23.03.2017 до 29.03.2017.

Из жалобы ООО «Центр юридической поддержки» и приложенных документов следует, что на ЭТП Сбербанк-АСТ объявлена торговая процедура, код торгов SBR013-1701300004. Организатором процедуры является Саламатов Юрий Львович. Предметом договора является транспортное средство автомобиль KIA ED (CeeD), год выпуска 2012, идентификационный номер XWENC812BC0012150, двигатель № G4FC CZ539444, кузов № XWENC812BC0012150, цвет бежевый.

Объявление о торгах в ЕФРСБ № 1560960 опубликовано 30.01.2017.

Для участия в процедуре торгов установлено обязательное внесение задатка в размере 10% от начальной цены лота, что составляет 22 950,00 рублей.

Платежным поручением № 240 от 27.02.2017 ООО «Центр юридической поддержки» перечислило сумму задатка по реквизитам, указанным в извещении и подало заявку на участие в торгах.

15 марта 2017 г. прием заявок по торгам закрыт.

16 марта 2017 г. спорные торги были отменены. Протокол об определении участников торгов не составлялся. 20 марта 2017 г. заявителю был возвращен задаток за участие в торгах.

Заявитель указывает, что при организации торгов арбитражный управляющий Саламатов Ю.Л. в нарушение п. 9 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не обеспечил возможности ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов;

Заявитель просит признать незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Саламатова Юрия Львовича.

Также заявитель просит выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Арбитражным управляющим Саламатовым Ю.Л. представлены письменные возражения на жалобу. Организатор торгов полагает, что жалоба ООО «Центр юридической поддержки» необоснованна, так как доступ к автомобилю, выступающему предметом торгов, мог быть обеспечен в любое время, осмотр

автомобиля мог быть произведен посредством уведомления представителя залогодержателя, в том числе посредством телефонной связи, также указано согласно договору от 15.11.2016, а также акту приема-передачи от 15.11.2016, подписанному между Саламатовым Ю.Л. и ООО «Русфинанс Банк», каких-либо указаний по иному способу хранения автомобиля со стороны залогодержателя в адрес финансового управляющего не поступало. У ООО «Русфинанс Банк» с ООО «АГАТ Виктория» заключен договор б/н от 29.04.2016 оказания услуг по хранению и реализации транспортных средств. Автомобиль находится и находился на охраняемой площадке ООО «АГАТ Виктория». Согласно вышеуказанному договору ООО «АГАТ Виктория» обязуется обеспечить ООО «Русфинанс Банк» доступ к машино-местам в любой день недели, в том числе выходные и праздничные дни. Кроме того, как указывает организатор торгов, между ним и заявителем велась переписка посредством электронной почты, а также велись телефонные переговоры.

Организатор торгов просит признать жалобу ООО «Центр юридической поддержки» необоснованной.

ООО «Русфинанс Банк» также возражает против доводов жалобы, указывает, что процедура проведения торгов не противоречит закону, действия заявителя нарушают права и законные интересы банка, а также участников торгов.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем

проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

В соответствии с п. 3 ст. 193 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Таким образом, п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве именно за организатором торгов закреплена обязанность по обеспечению возможности ознакомления участника аукциона с подлежащим продаже на торгах имуществом должника.

Следовательно, доводы организатора торгов о необходимости взаимодействия заявителя и иных заинтересованных лиц по вопросам ознакомления со спорным имуществом путем общения с сотрудниками залогодержателя является неправомерной.

По смыслу п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан самостоятельно урегулировать все спорные вопросы, связанные с ознакомлением с предметом торгов.

В силу взаимосвязанных положений п. 2 ст. 111 и п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан раскрыть в сообщении о проведении торгов сведения о порядке ознакомления с предметом торгов.

Согласно объявлению о проведении спорных торгов организатором торгов установлен следующий порядок ознакомления с предметом торгов: «Ознакомиться с информацией о лоте можно по адресу нахождения лота связавшись по тел. 89026592211 или по электронной почте sal61@mail.ru».

Исходя из буквального толкования указанного порядка, лицо, заинтересованное в ознакомлении с предметом торгов, вправе направить организатору торгов запрос информации посредством электронной почты или телефонной связи.

Иных действий, необходимых к совершению для ознакомления с предметом торгов, объявление о проведении спорных торгов не содержит.

Как подтверждается материалами дела, в период с 20.02.2017 заявитель многократно направлял в адрес организатора торгов сообщения по адресу электронной почты sal61@mail.ru, в частности:

- с выражением пожелания осмотреть автомобиль, выступающий предметом торгов (20.02.2017);

- с просьбой сообщить о времени и месте осмотра и выслать «отсканированные ПТС и свидетельство о регистрации ТС» (28.02.2017);

- с претензией о ненаправлении в его адрес сведений о времени и месте осмотра и предоставлением некорректных контактных данных лица, проводящего осмотр (11.03.2017, 13.03.2017) и т.д.

Поступление указанных сообщений в адрес организатора торгов последним не оспаривается.

Между тем, согласно переписке между организатором торгов и заявителем, в ответ на указанные сообщения организатором в период с 20.02.2017 по 13.03.2017 не совершалось действий по ознакомлению с подлежащим продаже на торгах имуществом должника.

Вместо этого, организатором торгов были направлены заявителю контактные данные третьего лица для связи с целью ознакомления с предметом торгов (20.02.2017), причем указанное третье лицо также не обеспечило осмотр с предметом торгов; далее у заявителя неоднократно истребовался номер телефона (28.02.2017, 11.03.2017).

Совершение лицом, заинтересованным в ознакомлении с предметом торгов указанных действий, как отмечено выше, не предусмотрено ни п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, ни объявлением о проведении торгов. Тем самым, на заявителя при проведении торгов организатором торгов возлагались дополнительные обязанности, не предусмотренные действующим законодательством.

Более того, по факту неполучения необходимой информации о времени и месте осмотра, правоустанавливающих документов в отношении предмета торгов, а также обеспечения возможности ознакомления с предметом торгов, заявителем в адрес организатора торгов было направлено письмо исх. № 28 от 01.03.2017 почтовым отправлением с объявленной ценностью, содержащее повторную просьбу предоставить необходимую информацию о времени и месте осмотра, правоустанавливающие документы в отношении предмета торгов, а также обеспечить возможность ознакомления с предметом торгов. Указанное письмо, согласно материалам дела, было получено организатором торгов 11.03.2017, что последним также не оспаривается.

Ответа на указанное письмо в адрес заявителя по состоянию на дату рассмотрения дела не последовало.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям организатора торгов, предмет торгов – автомобиль KIA ED (SeeD), год выпуска 2012, идентификационный номер XWENC812BC0012150, двигатель № G4FC CZ539444, кузов № XWENC812BC0012150, цвет бежевый, находится на охраняемой площадке ООО «АГАТ Виктория». При этом, 16.03.2017 охраной хранителя было отказано заявителю в повторной попытке ознакомления с предметом аукциона, что также не оспаривается организатором торгов.

Согласно доводам организатора торгов, отказ в ознакомлении с предметом торгов

в указанную дату был обусловлен тем фактом, что представителей заявителя ожидали к осмотру после 16 часов в указанную дату, в то время, как заявитель прибыл к месту осмотра автомобиля преждевременно (к 14 часам).

Между тем, указанные доводы нельзя признать обоснованными, поскольку, как указано выше, организатором торгов в адрес заявителя не направлялось информации о конкретном времени осмотра, несмотря на многочисленные запросы заявителя.

Доказательств обратного организатором торгов не представлено.

На основании изложенного, Комиссия установила неправомерность бездействия организатора торгов, повлекшего за собой невозможность ознакомления заявителя с имуществом, реализация которого выступает предметом торгов, в период с 20.02.2017 по дату рассмотрения дела.

В связи с изложенным, Комиссия усматривает в действиях организатора торгов нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы заявителя на действия организатора торгов обоснованной.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Нарушений, не являющихся предметом обжалования, комиссией не выявлено.

Учитывая фактическую отмену спорных торгов, то есть утрату предмета спора на момент рассмотрения дела, комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр юридической поддержки» (ОГРН 1136450010223; ИНН 6452104704) на действия организатора торгов Саламатова Юрия Львовича (ИНН 344311145602; дата регистрации в реестре ФРС 11.12.2008 НП «ОАУ «Авангард») при организации и проведении торгов по реализации имущества, принадлежащего ИП Игнатенко А.А. (ОГРНИП 308345421200031; ИНН 341801674504), в форме открытого аукциона по реализации имущества должника: автомобиль KIA ED (SeeD), год выпуска 2012, идентификационный номер XWENC812BC0012150, двигатель № G4FC CZ539444, кузов № XWENC812BC0012150, цвет бежевый, обоснованной.

2. Признать арбитражного управляющего Саламатова Юрия Львовича нарушившим п. 9 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, предусмотренное подп. «а» п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не выдавать.