

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3-5957/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ФайберТрейд» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Ордена трудового красного знамени Российский научноисследовательский институт радио им. М.И. Кривошеева» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оптического трансивера (реестровый № 32110072873, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 26.03.2021 заявка Заявителя заняла второе место.

Вместе с тем Заявитель указывает, что при оценке заявок цена снижена на 30 % от предложенной участником цены договора на основании пункта 2.1 Постановления № 925 и с учетом положений п. 19.6.1 извещения о проведении запроса котировок.

Победителем запроса котировок признан участник закупки, подавший заявку № 597043 Акционерное общество «Компонент», с ним принято решение заключить договор на сумму, не превышающую 164 052 (Сто шестьдесят четыре тысячи пятьдесят два) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20% в размере 27 342 (Двадцать семь тысяч триста сорок два) рублей 00 копеек.

При оценке заявок цена снижена на 15 % от предложенной участником цены договора на основании пункта 2 постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», далее - Постановление № 925) и с учетом положений п. 19.6 извещения о проведении запроса котировок.

Заказчик применил к Заявителю приоритет в соответствии с п. 2.1 Постановления № 925, т.к. оптический трансивер (предмет закупки) относится к радиоэлектронной продукции, и данное оборудование, производимое Заявителем, включено в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (порядковый номер реестровой записи РЭ-1626/20) согласно Заключения Минпромторга РФ о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ от 16.07.2020 № 49596/11. Подтверждающие документы Заявителем были представлены Заказчику в составе Заявки на участие в запросе котировок в электронной форме.

При этом к этому же предмету закупки Заказчик применил приоритет в отношении иного Участника закупки - Акционерному обществу «Компонент» - на основании п. 2 Постановления № 925, т.е. расширив требование к предмету закупки до места производства его в РФ, без внимания к тому, что предметом закупки является радиоэлектронная продукция, что Заявитель считает неправомерным.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика и Заявителя, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

В пункте 2.1 Постановления № 925 указано, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 30 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Вместе с тем Комиссия указывает, что Заказчиком при оценке заявки Заявителя был применен пункт 2.1 Постановления № 925, однако применение данного пункта является неправомерным, поскольку данный пункт был введен с 27.07.2019 - Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878, которое не применимо при осуществлении закупок в рамках Закона о закупках, а применяется исключительно при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, Заказчик при оценке ценового предложения Заявителя должен был применить пункт 2 Постановления № 925 как к поставщику, предлагающему товар российского производства, что соответствует с принципам, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

Также Заявитель указывает на неправомерность применения Постановления № 925 к заявке Победителя в части применения приоритета.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что на участие в Закупке было подано 7 заявок, двое участников предложили товары российского производства, что является основанием для применения пункта 2 Постановления № 925.

Комиссия, изучив представленные документы, заслушав доводы сторон, не находит в действиях Заказчика нарушений в части применения приоритета по отношению к заявке Победителя, и считает правомерным применение пункта 2 Постановления № 925.

Таким образом, указанный довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приняла решение обязательное к исполнению предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результат закупочной процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФайберТрейд» (ИНН 5404409077) на действия ФГУП «Ордена трудового красного знамени Российский научноисследовательский институт радио им. М.И. Кривошеева» (ИНН: 7709025230) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя, а именно применения пункта 2.1 Постановления № 925, в остальной части необоснованной..
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать, так как допущенное нарушение не повлияло на результат Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.