

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3366/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: при участии представителей ООО «АГРО-С62», <...> посредством видео-конференц-связи,

рассмотрев **жалобу** <...>

(далее - Заявитель) на действия ООО «АГРО-С62» (далее - Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 090221/41192504/06 лот 1, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в торгах.**

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя была отклонена, в связи с тем, что доверенность не предоставляет права участвовать в торгах по Федеральному закону от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее — Закон об ипотеке) (подтверждается распечаткой письма оператора торговой электронной площадки).

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган.

Комиссией установлено, что согласно представленной Заявителем доверенности доверенное лицо уполномочено *«участвовать от имени доверителя в торгах, в том числе в электронных аукционах по приобретению имущества должников (банкротов), реализуемого в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ».*

**Организатор торгов в составе своих возражений указал: «Претендент обжалует отказ в допуске к участию в торгах. Вместе с тем, у представителя участника отсутствуют права для участия в торгах по реализации заложенного имущества. Соблюдение участником аукциона указанных требований означает, что информация**

**и документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника аукциона и он несёт ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Таким образом, Заявитель/Представитель не предоставил достоверные сведения о заявителе».**

На данные доводы Комиссия сообщает следующее.

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве») исходя из буквального толкования части 2 статьи 3 охватывает нормы Закона об ипотеке, поскольку последний регулирует условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и в этой связи должен соответствовать Закону об исполнительном производстве.

Данный факт также соответствует статье 57 Закона об ипотеке, согласно которой публичные торги по продаже заложенного имущества организуются и проводятся органами, на которые в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации возлагается исполнение судебных решений.

Таким образом, Закон об исполнительном производстве охватывает Закон об ипотеке и соотносится с ним как общее с частным.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерном отклонении заявки Заявителя, поскольку прописанных в доверенности полномочий достаточно для представления интересов Заявителя в ходе проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Вместе тем довод Заявителя о признаках сговора между победителем и Организатором торгов Комиссией не рассматривается, так как не подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов, пункта 4.4.44 Договора.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.