

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13134/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии КУ (...),

в отсутствие представителей от (...), извещённого надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 27.07.2021 № ЕО/44657/21, от 29.07.2021 № ЕО/45169/21,

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель), перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 22.07.2021 № КИ/12707/21 (далее — Жалоба) на действия арбитражного управляющего (далее - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6776040, лот № 1 далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в очном порядке в связи с поступлением ходатайства со стороны Организатора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

По мнению Заявителя, его заявка была неправомерно отклонена от участия в Торгах.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-7473/2017 от «21» марта 2018 (резолютивная часть объявлена «19» марта 2018 года), Общество с ограниченной ответственностью «Магистраль-Кавказ» (ОГРН 1042330762066, ИНН 2365000677, адрес: 352814 Краснодарский кр., р-н Туапсинский, с. Дедеркой, н/п п/л Зеленый огонек) признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утвержден (...).

Конкурсный управляющий ООО «Магистраль-Кавказ» (...) 04.06.2021 опубликовал на сайте ЕФРСБ сообщение № 6776040 о продаже имущества должника в электронной форме путем публичного предложения, в сети «Интернет» по адресу ЭТП «Фабрикант», по продаже лота № 1 «Дебиторская задолженность (...)» в сумме 2 506 000 (Два миллиона пятьсот шесть тысяч) рублей по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-7473/2017 37/42-Б».

В соответствии с сообщением № 6776040 от 04.06.2021:

- Интервалы снижения цены:

I-с 0:01 05.07.2021 до 23:50 05.07.2021 г.;

II-с 0:01 06.07.21 до 23:50 06.07.21 г.;

III-с 0:01 07.07.21 до 23:50 07.07.21 г.;

IV-с 0:01 08.07.21 до 23:50 08.07.21 г.;

V-с 0:01 09.07.21 до 23:50 09.07.21 г.;

VI-с 0:01 12.07.21 до 23:50 12.07.21 г.;

VII-с 0:01 13.07.21 до 23:50 13.07.21 г.;

VIII-с 0:01 14.07.21 до 23:50 14.07.21 г.;

VIII-с 0:01 15.07.21 до 23:50 15.07.21 г.;

X-с 0:01 16.07.21 до 23:50 16.07.21 г.;

XI-с 0:01 19.07.21 до 23:50 19.07.21 г.;

- Минимальная цена продажи Лота № 1 на интервалах:

I- 2 255 400 руб.;

II- 2 029 860 руб.;

III- 1 804 320 руб.;

IV- 1 578 780 руб.;

V- 1 353 240 руб.;

VI- 1 127 700 руб.;

VII- 902 160 руб.;

VIII- 676 620 руб.;

VIII- 451 080 руб.;

X- 225 540 руб.;

XI -112 770 руб. – (цена отсечения).

Цена предмета Торгов - 2 255 400,00 рублей.

Для участия в торгах Заявитель должен перечислить сумму задатка в размере 10 (Десять) процентов от начальной цены продажи лота/

Как установлено на заседании Комиссии, Заявитель, действуя в интересах Трубача Р.А. по агентскому договору, направил заявку для участия в торгах на 10 этапе снижения цены (с 00:01 до 23:00 16.07.2021) с приложением всех необходимых документов, в том числе квитанцией об оплате задатка в размере 26 000 руб с учетом начальной цены на данном этапе, которая составляла 225 540 руб.

Организатор торгов отклонил заявку Заявителя по причине неполной оплаты задатка согласно договора задатка.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- **поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.**

При этом, как указал ВС РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010, помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

Вместе с тем законодательное ограничение размера задатка (не более

20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

В данном случае расчета задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

В рассматриваемом же случае размер задатка превышал 20% барьер, что очевидно противоречит как смыслу внесения задатка, так и самой природе поиска покупателя посредством торгов.

Также согласно позиции ВС РФ, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010, поскольку торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота), при установлении срока внесения задатка должны учитываться банковские правила движения денежных средств (о которых потенциальные участники не обязаны быть осведомлены) в целях обеспечения поступления задатка на специальный счет, используемый для проведения торгов, на момент составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, исполняя возложенную на него обязанность, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Комиссия отмечает, что в настоящем случае Организатором при определении периодов публичного предложения не был соблюден разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам.

При этом на заседании Комиссии Организатор представил выписку по счету, в соответствии с которой Заявитель направил задаток в размере 26 000 рублей 19.07.2021. Протокол был составлен 20.07.2021.

Кроме того Заявителем дополнительно было направлено 199 540 рублей, то есть на дату составления протокола Заявителем была оплачена сумма 225 540 рублей.

Таким образом, на дату составления протокола задаток был оплачен.

Кроме того, в соответствии с протоколом №5184724-1 от 20.07.2021 Заявителем была предложена наибольшая цена.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.

2. Признать действия Организатора торгов нарушающими пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных

торгов.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.