Решение №024/07/4-2281/2020

14 августа 2020 года
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «ЗЕТ» на действия организатора закупки –ООО «УК «Город»», закупочной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту жилищного фонда в 2020 году. Мероприятие - установка пластиковых оконных блоков (извещение № 32009318703) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 06.08.2020 поступила жалоба ООО «ЗЕТ» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации, неверной оценки заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии было направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Податель жалобы, уведомленный о дате и времени рассмотрения жалобы, в рассмотрении жалобы не участвовал.

Жалоба рассмотрена в присутствии представителя организатора закупки (доверенность № УКГ-54/2019).

Из содержания жалобы следует, что закупочная комиссия неправомерно присудила ООО «ЗЕТ» по показателю «Опыт работы в Районах Крайнего Севера за период с 2019» 0 баллов. Требование заказчика о том, что оценка по указанному показателю будет рассчитываться исходя из количества успешно завершенных объектов-аналогов (количество подъездов), где объекты-аналоги рассматриваются не по виду работ (замена окон), а по помещению, где они подлежат замене, необоснованно ограничивает круг участников. Требования к работам по замене окон на объектах образования, таких как школы и детские сады, не могут быть ниже

требований к аналогичным работам по замене окон в подъездах.

Организатором закупки представлены письменные пояснения с возражениями на доводы жалобы, из которых следует, что представленные участником закупки муниципальные контракты содержат информацию только о предмете контракта «выполнить ремонтно-строительные (строительно-монтажные) работы на объектах без указания конкретного перечня и объема выполняемых работ, в том числе количества установленных участником закупки окон. Также подателем жалобы не представлено техническое задание на выполнение ремонтно-строительных (строительно-монтажных) работ, являющееся неотъемлемой частью муниципальных контрактов. Более того, из представленных подателем жалобы в составе заявки актов № КС-2 и № КС-3 не усматривается какое количество окон было установлено в рамках заключенных муниципальных контрактов.

Кроме того, из представленных подателем жалобы муниципальных контрактов следует, что Общество выполняло ремонтно-строительные (строительно-монтажные) работы на следующих объектах:

- здание МБДОУ «Детский сад № 66 «Радость», г. Норильск, Центральный район, ул. Нансена, д. 10;

- здание Кайерканского территориального управления Администрации города Норильска, г. Норильск, район Кайеркан, ул. Шахтерская, д. 9 А, данными объекты являются нежилыми зданиями.

Предметом закупки является выполнение работ по текущему ремонту жилищного фонда в 2020 году. Мероприятие - установка пластиковых оконных блоков в подъездах 5-ти этажных и 6-ти этажных многоквартирных жилых домах.

При проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему ремонту жилищного фонда в 2020 году (мероприятие - установка пластиковых оконных блоков) организатором закупки обоснованно установлен показатель «опыт работы в Районах Крайнего Севера за период с 2019 до даты размещения в ЕИС настоящей закупочной документации» из количества успешно завершенных объектов-аналогов (количество подъездов), так как только подрядчик, имеющий опыт работы на объектах жилищного фонда, может выполнить работы с соблюдением норм эксплуатации жилищного фонда в установленные сроки.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные сторонами, выслушав представителя организатора закупки, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона о закупках, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках Положения о

закупках.

Для проведения открытого конкурса по указанной выше закупке организатором закупки разработана и размещена 14.07.2020 на официальном сайте закупочная документация.

Из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках следует, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 2.4.1. раздела 2.4 2.4. «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе» Положения о закупках чтобы определить лучшие условия исполнения договора, заказчик оценивает и сопоставляет заявки на участие в открытом конкурсе по критериям, указанным в документации о закупке.

Из пункта 2.4.2. раздела 2.4 2.4. «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе» Положения о закупках следует, что критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе могут быть:

1) цена;

2) качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг;

3) расходы на эксплуатацию товара;

4) расходы на техническое обслуживание товара;

5) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

6) срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг;

7) деловая репутация участника закупок;

8) наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;

9) квалификация участника закупки;

10) квалификация работников участника закупки.

В соответствии с пунктом 2.4.3. раздела 2.4 2.4. «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе» Положения о закупках в конкурсной документации Заказчик должен указать не менее двух критериев из предусмотренных пунктом 2.4.2 указанного положения, причем одним из этих критериев должна быть цена. Для каждого критерия оценки в конкурсной документации устанавливается его значимость. Совокупная значимость выбранных критериев должна составлять 100 процентов.

На основании вышеизложенного организатором закупки в пункте 28 закупочной документации установлено, что комиссия осуществляет оценку заявок участников закупки на участие в открытом конкурсе, которые не были отклонены, по следующим критериям:

а) цена (значимость критерия в итоговой оценке - 60%);

б) наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (значимость критерия в итоговой оценке - 40%).

Для определения рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» устанавливается, в том числе показатель «Опыт работы в Районах Крайнего Севера за период с 2019 года до даты размещения в ЕИС закупочной документации» (далее показатель «Опыт работы») (значимость показателя 0,5).

Наличие «Опыта работы» подтверждается участником закупки копиями подписанных и исполненных договоров подряда, с приложением актов выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

Оценка по указанному показателю рассчитывается исходя из количества успешно завершенных объектов-аналогов (количество подъездов): 0 подъездов – 0 баллов; 1 – 5 подъездов (включительно) – 20 баллов; 6 – 10 подъездов (включительно) – 40 баллов; 11 подъездов и более – 60 баллов.

Изучив вышеуказанные положения закупочной документации, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что порядок оценки заявки, установленный организатором закупки, не позволяет оценить заявки участников закупки по показателю «Опыт работ» на основании следующего.

Предметом закупки является установка пластиковых оконных блоков на объекте – многоквартирный дом.

Законодательство Российской Федерации не содержит требования о необходимости указания в договоре подряда, предметом которого является установка оконных блоков, в актах выполненных работ, в справках о стоимости выполненных работ и затрат, которые были определены организатором закупки в качестве документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения аналогичных работ, количества подъездов. Правоприменительная практика, обычаи делового оборота также указывают на то, что объем работ по установке оконных блоков измеряется в $м^2$ или же в количестве окон, подлежащих установке.

Кроме того, законодательством Российской Федерации не предусмотрен такой документ, в котором в обязательном порядке должны быть указаны сведения о количестве подъездов, в которых проводились работы по установке окон.

Отсутствие в документах, определенных организатором закупки, сведений о количестве подъездов, не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта, требование о наличие которого предусмотрены в закупочной документации. Однако, тот порядок оценки, который установлен в обжалуемой документации, будет свидетельствовать об обратном.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что порядок оценки, установленный организатором закупки неприменим, ввиду отсутствия в правоприменительной практике документа, содержащего, в обязательном порядке, количество подъездов при проведении работ по установке оконных блоков.

На основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о несоблюдении организатором закупки требования пункта 14 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках.

В связи с тем обстоятельством, что организатором закупки в закупочной документации определен порядок оценки по критерию «Опыт работы» в виде количества подъездов, а закупочная комиссия при рассмотрении заявок участников закупки руководствуется положениями закупочной документации, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что решение закупочной комиссии о присвоении подателю жалобы по показателю «Опыт работ» 0 баллов (протокол № 2 от 30.07.2020), ввиду отсутствия в составе заявки документов, содержащих сведения о количестве подъездов, является обоснованным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенное, в части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» признание жалобы обоснованной в какой-либо части (или частично обоснованной) не предусмотрено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия Красноярского УФАС России решила следующее.

1. Признать жалобу ООО «ЗЕТ» обоснованной.

2. Признать организатора закупки нарушившим требования пункта 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать организатору закупки предписание об устранении выявленного нарушения путем внесения изменений в закупочную документацию.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии