

РЕШЕНИЕ

«29» июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «28» июля 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «29» июля 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. -	Зам руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
Коломиец А.А. -	специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> - представителя Департамента контрактной системы Кемеровской области, по доверенности,

- <...> - представителя Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области, по доверенности,

- <...> - представителя Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области, по доверенности,

- <...> - представителя Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области, по доверенности,

- <...> – представителя ООО «Фортис», по доверенности,

рассмотрев дело № 516/3-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Департаментом охраны здоровья населения Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139200000116004244 «Поставка медицинского оборудования», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

21.07.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области была направлена жалоба ООО «Фортис» (вх. № 4873 от 21.07.2016г.) на действия заказчика – Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000116004244 «Поставка медицинского оборудования».

По мнению ООО «Фортис», документация об электронном аукционе противоречит требованиям ФЗ №44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

24.06.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Департаментом охраны здоровья населения Кемеровской области размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000116004244 «Поставка медицинского оборудования» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 30 929 262, **33** рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.07.2016 г. все участники размещения закупки допущены к участию в электронном аукционе № 0139200000116004244 «Поставка медицинского оборудования».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно Заказчиком установлены требования наличия конкретного типа компьютерного томографа определенной модели определенного производителя (Toshiba Medical Systems Corporation), которые влекут к ограничению количества участников закупки.

В Техническом Задании аукционной документации Заказчиком установлены требования по наименованию, характеристике поставляемого товара (Рентгеновский компьютерный томограф), а именно:

- Диаметр апертуры гентри, не менее 72 см

- Сканируемый диапазон, не менее 175 см
- Максимальное значение анодного напряжения, не менее 135 кВ
- Минимальное значение тока, не более 10мА

Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы представителем Заказчика Комиссии была представлена информация о технических характеристиках двух рентгеновских компьютерных томографов, в частности, «Алексион 16» производства Toshiba, Япония и «Surgia» производства «Хитачи Медикал Корпорейшн», Япония которые, по мнению Заказчика, соответствует характеристикам, установленным Заказчиком в Техническом задании.

Комиссией было установлено, что характеристики двух рентгеновских компьютерных томографов, в частности, «Алексион 16» производства Toshiba, Япония и «Surgia» производства «Хитачи Медикал Корпорейшн», представленные представителем Заказчика, соответствуют тем показателям, которые установлены Заказчиком в Техническом задании.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы,

услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исследовав аукционную документацию, в частности, Техническое задание, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком установлены технические характеристики, которым соответствуют, как минимум, два производителя рентгеновских компьютерных томографов, а именно, «Алексион 16» производства Toshiba, Япония и «Supria» производства «Хитачи Медикал Корпорейшн», Япония.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, а довод заявителя - ООО «Фортис» следует признать необоснованным

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фортис» на положения документации заказчика – Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000116004244 «Поставка медицинского оборудования» **необоснованной**.

2. Производство по делу № 516/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Коломиец А.А.