

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «07» апреля 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «14» апреля 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от ООО «ВенаЦентр» (по доверенности): «<...>»; от ООО «Варикоза нет» (по доверенности): «<...>»; от Удмуртского УФАС России: «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «ВенаЦентр» на решение Удмуртского УФАС России от 01.02.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-1055/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «ВенаЦентр» (далее – Заявитель, Общество) на решение Удмуртского УФАС России от 01.02.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-1055/2021 (далее соответственно – Решение, Дело).

Решением Удмуртского УФАС России действия ООО «ВенаЦентр», выразившиеся в незаконном использовании в фирменном наименовании и доменном имени сайта <https://varikozanet18.ru/> словесного обозначения «Варикоза нет», схожего до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента, были признаны нарушающими пункт 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции.

Заявитель с вынесенными Решением не согласен и просит его отменить.

Доводы ООО «ВенаЦентр» изложены в жалобе, в частности, Заявитель считает, что в аналитическом отчете Удмуртского УФАС России о состоянии конкурентной среды на рынке медицинских услуг по диагностике и лечению варикозной болезни вен от 02.12.2021 неверно

определены географические границы товарного рынка.

**В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.**

В Удмуртское УФАС России 08.10.2021 поступило заявление ООО «Варикоза нет» о незаконном использовании словесного обозначения «Варикоза нет» в наименовании, а также доменном имени ООО «ВенаЦентр» (ранее – ООО «Варикоза нет. Ижевск») (<https://varikozanet18.ru/>) словесного обозначения varikozanet (на латинице), схожих, по мнению заявителя по Делу, до степени смешения с фирменным наименованием и коммерческим обозначением ООО «Варикоза нет».

По итогам рассмотрения вышеуказанного заявления Удмуртским УФАС России было возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого было установлено следующее.

04.02.2016 б ы л о зарегистрировано Общество с фирменным наименованием ООО «Варикоза нет» с видами деятельности: оказание медицинских услуг.

08.08.2018 ООО «Варикоза нет» был зарегистрирован товарный знак (свидетельство № 666164) с датой приоритета – 22.02.2017. Также указанной общество имеет сайт <https://krsk.varikozanet.org/>.

В рамках рассмотрения Дела, Удмуртское УФАС России установило, что бизнес-модель ООО «Варикоза нет» заключается в открытии клиник по всей территории Российской Федерации, ввиду этого обозначение «Варикоза нет» стало узнаваемым на территории Российской Федерации.

В городе Ижевске ООО «Варикоза нет» был заключен лицензионный договор № 1 от 29.01.2020 с ООО «Линия жизни» на осуществление медицинской деятельности по диагностике и лечению варикозной болезни вен на территории Удмуртской Республики и города Ижевска. Указанная деятельность осуществялялась по адресу: ул. Совхозная, 1, помещения 13-27. Впоследствии в городе Ижевске по тому же адресу с 19.03.2021 начало осуществлять деятельность по диагностике и лечению варикозной болезни вен ООО «Варикоза нет» (ИНН 5501255633, город Омск).

10.08.2018 – зарегистрировано ООО «Варикоза нет. Ижевск» (в настоящее время ООО «ВенаЦентр»). Так данным обществом использовался сайт <https://varikozanet18.ru/>.

02.12.2021 Удмуртским УФАС России в целях оценки состояния

конкуренции на рынке медицинских услуг по диагностике и лечению варикозной болезни вен был проведен анализ состояния конкуренции.

Географические границы были определены Удмуртским УФАС России как территория Российской Федерации с учетом того, что модель ведения бизнеса Группой компаний «Варикоза нет» позволяет оказывать услуги по диагностике и лечению вен в разных регионах Российской Федерации. Кроме того, рекламная информация, распространяемая на сайтах как заявителя, так и ответчика по Делу в сети «Интернет» не содержит ограничений по месту жительства (пребывания) их потенциальных клиентов, оставляя последним самим принимать решение: в какую клинику им следует обратиться за оказанием указанных услуг, ориентируясь только на качество исполнения услуг и платежеспособность.

Также Удмуртским УФАС России в рамках рассмотрения Дела было установлено, что Группа компаний «Варикоза нет», включая ООО «Варикоза нет», и ООО «ВенаЦентр» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке медицинских услуг по диагностике и лечению варикозной болезни вен. Вывод о том, что ООО «Варикоза нет» и ООО «ВенаЦентр» являются конкурентами также был подтвержден решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.02.2021 по делу № А71-14776/2020, вступившим в законную силу.

Удмуртским УФАС России в действиях ООО «ВенаЦентр» установлены следующие признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

- осуществление ООО «ВенаЦентр» конкурентной деятельности на товарном рынке медицинских услуг по диагностике и лечению варикозной болезни вен между ООО «ВенаЦентр» и Группой компаний «Варикоза нет»;
- получение преимущества в предпринимательской деятельности, путем использования фирменного наименования и доменного имени [varikozanet18.ru](https://varikozanet18.ru), сходных до степени смешения с фирменным наименованием и доменным именем конкурента – Группой компаний «Варикоза нет»;
- возможность наступления негативных последствий для Группы компаний «Варикоза нет» (путем нанесения убытков и причинения вреда деловой репутации Группе компаний «Варикоза нет»).

На основании изложенного, решением Удмуртского УФАС России действия ООО «ВенаЦентр», выразившиеся в незаконном использовании в фирменном наименовании и доменном имени сайта <https://varikozanet18.ru/> словесного обозначения «Варикоза нет»,

схожего до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента, были признаны нарушающими пункт 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции.

Также Удмуртским УФАС России было установлено, что ООО «ВенаЦентр» 18.01.2022 прекратило использование доменного имени <https://varikozanet18.ru/>, в связи с чем предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

**По результатам рассмотрения жалобы ООО «ВенаЦентр» на решение Удмуртского УФАС России от 01.02.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-1055/2021 Апелляционная коллегия установила следующее.**

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам–конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

– факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

– отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

– направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 14<sup>6</sup> Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъектам-конкурентам либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектам-конкурентам в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В силу пункта 1 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ, и к которым отнесены, в частности, фирменные наименования.

В пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 122 от 13.12.2007 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Апелляционная коллегия отмечает, что до рассмотрения Дела судами было рассмотрено дело № А71-14776/2020 предметом которого являлись требования ООО «Варикоза нет» к ООО «Варикоза нет. Ижевск» (в настоящее время ООО «ВенаЦентр»): 1) о понуждении к прекращению использования фирменного наименования, 2 ) коммерческого обозначения, 3 ) о понуждении к внесению изменений в фирменное наименование, 4 ) доменное имя, 5 ) о признании факта совершения недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного судебного дела Арбитражный суд Удмуртской Республики в резолютивной части своего решения, поддержанного судом апелляционной инстанции, в частности, признал действия ООО «Варикоза нет. Ижевск» (в настоящее время ООО «ВенаЦентр») по использованию в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым ООО «Варикоза нет» в своем фирменном наименовании словесного обозначения «Варикоза нет» актом недобросовестной конкуренции.

Также суд удовлетворил пункты 1, 2 искового заявления о запрете ООО «Варикоза нет. Ижевск» (в настоящее время ООО «ВенаЦентр») использовать словесное сочетание «Варикоза нет» в фирменном наименовании, а также о запрете использовать коммерческое обозначение «Варикоза нет».

При этом в мотивировочной части решения указанный суд также отразил, что требования истца по пунктам 3 и 4 просительной части искового заявления не являются самостоятельными исковыми требованиями, а вытекают из требований, изложенных в пунктах 1 и 2 просительной части искового заявления и удовлетворенных судом, в

связи с чем суд полагает, что отсутствует необходимость их отражения в резолютивной части решения суда, в целях минимизации судебных расходов сторон.

С учетом изложенного Апелляционная коллегия соглашается с выводом Решения о признании Удмуртским УФАС России факта нарушения ООО «ВенаЦентр» пункта 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции, что выразилось в незаконном использовании в фирменном наименовании и доменном имени сайта <https://varikozanet18.ru/> словесного обозначения «Варикоза нет», схожего до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента.

Также, Апелляционная коллегия отклоняет довод Жалобы о неправомерности определения Удмуртским УФАС России географических границ товарного рынка по оказанию медицинских услуг по профилактике и лечению варикозной болезни вен как территории Российской Федерации, а также о том, что заявитель и ответчик по Делу не являются конкурентами, в связи со следующим.

Как было указано выше, географические границы были определены Удмуртским УФАС России как территория Российской Федерации с учетом того, что модель ведения бизнеса Группой компаний «Варикоза нет» позволяет оказывать услуги по диагностике и лечению вен в разных регионах Российской Федерации. Кроме того, рекламная информация, распространяемая на сайтах как заявителя, так и ответчика по Делу в сети «Интернет» не содержит ограничений по месту жительства (пребывания) их потенциальных клиентов, оставляя последним самим принимать решение: в какую клинику им следует обратиться за оказанием указанных услуг, ориентируясь только на качество исполнения услуг и платежеспособность.

Кроме того, указанный подход подтверждается судебными решениями по Делу № А71-14776/2020, вступившими в законную силу, в которых, в частности, было указано, что то обстоятельство, что юридические лица, наименования которых содержат спорное словосочетание, зарегистрированы и действуют во многих субъектах, не опровергает факта осуществления ими аналогичного вида деятельности на одном товарном рынке в пределах одних географических границ, наличия между ними конкурентных отношений.

Согласно части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Апелляционная коллегия ФАС России полагает, что рассматриваемые в Деле обстоятельства в полном объеме исследованы Удмуртским УФАС России и имеющихся в материалах Дела документов и сведений достаточно для установления факта нарушения ООО «ВенаЦентр» статьи 14<sup>6</sup> Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Решение Удмуртского УФАС России не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

**РЕШИЛА:**

оставить жалобу ООО «ВенаЦентр» на решение Удмуртского УФАС России от 01.02.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-1055/2021 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии:

«<...>»

\_\_\_\_\_

Заместитель  
председателя

Апелляционной коллегии:

«<...>»

\_\_\_\_\_

«<...>»

\_\_\_\_\_

Члены

«<...>»



Апелляционной коллегии: \_\_\_\_\_

«<...>»

\_\_\_\_\_

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.