

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-459/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев **жалобу** ООО «Региональный Информационный Центр» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «Центральное УГМС» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для создания системы мониторинга, прогнозирования, предупреждения об опасных и неблагоприятных погодных явлениях в городе Москве (реестровый № 31807352805) (далее — Конкурс), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило установление Заказчиком в документации избыточных требований.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу обоснованной, а установление в Конкурсной документации требований, ограничивающих возможность участия в Конкурсе по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), упомянутым

законом, другими Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчики при закупке товаров, работ, услуг обязаны руководствоваться, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявителем оспариваются следующие критерии, установленные Заказчиком в Приложении № 2 к Конкурсной документации:

Критерий 2. Опыт поставщика товаров.

Значимость критерия равна 70%. Коэффициент значимости критерия равен $70/100=0,7$.

Максимальное значение оценки по критерию составляет 100 баллов (представлены в таблице):

Порядковый номер показателя (обозначение)	Показатели критерия оценки «Опыт поставщика товаров»	Максимальное значение в баллах
1 (НЦБ1)	Опыт работы участника закупки за последние 10 лет по выполнению договоров (контрактов) на поставку аналогичного оборудования автоматических метеостанций на сеть Росгидромета. <i>(подтверждается заверенными участником закупки копиями)</i>	1) Заявке с предложением максимального общего объема поставки метеостанций – 100 баллов 2) Другим заявкам, с предложением общего объема поставки менее

	выполненных договоров)	максимального, баллы <u>начисляются по формуле</u>
Суммарное максимальное значение показателя		100

По мнению Заявителя, из содержания показателя критерия оценки потенциальным участникам Конкурса невозможно сделать однозначный вывод, о том, установлено ли Заказчиком требование к участнику закупки о наличии у него десятилетнего опыта работы, что приводит к невозможности равноправной оценки поставщиков, осуществляющих свою деятельность на рынке менее обозначенного Заказчиком срока.

Заявитель на заседании Комиссии также пояснил, что наличие (отсутствие) у участника закупки опыта поставки аналогичных предмету закупки товаров определенному кругу заказчиков (на сеть Росгидромета) не является гарантией надлежащего исполнения участником Конкурса обязательств по договору.

Из письменных возражений Заказчика следует, что Заявитель избрал ошибочную версию трактовки указанного критерия, потому что в Конкурсной документации речь идет не о наличии у участника закупки десятилетнего опыта работы, а о наличии опыта выполнения поставок аналогичных товаров по договорам, выполненным за последние 10 лет, и такое условие не ограничивает возможности участников закупки, имевших такой опыт только на каком-то отрезке этого 10-летнего периода, так как начисление баллов осуществляется не от количества лет, а от количества единиц поставленных метеостанций по договорам из этого периода.

Выбор 10-летнего периода Заказчик обосновывает тем, что именно 10 лет назад были приняты ключевые решения на государственном уровне, положившие начало осуществлению мероприятий по техническому перевооружению и модернизации государственной наблюдательной сети Росгидромета, в том числе и по массовому использованию автоматических метеорологических станций.

Иного представители Заказчика не пояснили.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически и усматривает нарушение в действиях последнего пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Изучив Конкурсную документацию, установлено, что Заказчиком в Приложении № 2 к Информационной карте Конкурса установлены такие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе, как **Цена договора**, значимость которого равна 30%, и **Опыт поставщика товара** со значимостью такого критерия 70%.

Критерий оценки «Опыт поставщика товара», как было указано ранее, будет оцениваться исходя из наличия такого опыта за последние 10 лет по выполнению договоров (контрактов) на поставку аналогичного оборудования автоматических метеостанций **на сеть Росгидромета**.

Из указанного подкритерия прямо следует, что отбор Заказчиком поставщика будет производиться исходя из наличия опыта такого участника поставки на сеть Росгидромета.

Комиссия отмечает, что Заказчиком установлены несоразмерные критерии оценки, так как участник Конкурса, даже предложив самую минимальную цену договора, никогда не сможет конкурировать с участниками, ранее имевшими опыт поставки на сеть Росгидромета. Из этого следует, что Заказчиком установлены критерии оценки таким образом, что они «заточены» исключительно под конкретных участников.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика неправомерное сужение круга участников и делает вывод о том, что участникам закупки, изъявившим желание участвовать в Конкурсе, но не имеющим такой опыт, нет смысла даже участвовать в закупке.

В свою очередь, Заказчик не смог обосновать установления в Конкурсной документации критерия оценки по опыту поставщика товаров со значимостью 70%, учитывая то, что предметом Конкурса является не выполнение работ и оказание услуг, а всего лишь поставка оборудования Заказчику.

О неправомерности сужения круга участников свидетельствует также тот факт, что согласно протоколу вскрытия конвертов от 25.02.2019 № 1/31807352805 на участие в Конкурсе было подано 2 заявки.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 01.03.2019 № 3/31807352805 участником ООО «НТЦ ИНФОМАР» было критерия «Цена договора» было предложено 109 665 548,32 рублей (рейтинг по критерию ЦБ — 30), а участником АО «ЛАНИТ» - 110 692 015,24 рублей (рейтинг по критерию ЦБ — 29,72).

Вместе с тем участнику ООО «НТЦ ИНФОМАР» по критерию «Опыт поставщика товаров» был присвоен рейтинг по критерию НЦБ — 0,69 (представил 1 договор с объемом поставки метеостанций 1 шт.), а участнику АО «ЛАНИТ» — 70 (максимальный) (представил 1 договор с объемом поставки метеостанций 101 шт.).

Таким образом, оценка указанных участников также подтверждает несоразмерность установленных Заказчиком критериев оценки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Таким образом, любое ограничение, предусмотренное Заказчиком в документации подлежит доказыванию на предмет его объективности и необходимости установления в конкретной закупке. В настоящем случае, заказчик, предъявляя к участникам закупки требование о наличии опыта работы за последние 10 лет по выполнению договоров (контрактов) на поставку аналогичного оборудования автоматических метеостанций на сеть Росгидромета, не представил доказательств, подтверждающих объективный характер установления

указанного требования. Комиссия отмечает, что совокупность условий соответствия участника закупки названному критерию имеет признаки ограничения конкуренции, поскольку участник закупки должен не только иметь опыт поставки конкретного вида оборудования, но и должен располагать таким опытом непосредственно для объектов метеостанций сети Росгидромета.

При этом представители Заказчика не пояснили, почему отсутствие требуемого опыта у участника Конкурса не является гарантией надлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору, учитывая то, что из предмета Конкурса не следует выполнение какой-либо дополнительных мероприятий (поставка, установка оборудования, пуско-наладочные работы).

При таких обстоятельствах, Комиссия признает действия Заказчика нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств объективной необходимости установления столь высоких требований к потенциальным контрагентам Заказчиком не представлено, а антимонопольным органом не установлено. По мнению Комиссии, критерий оценки по опыту поставки товаров является необоснованным, чрезмерно высоким требованием. Данное условие фактически сужает круг участников, ограничивая их лицами, имеющими опыт поставки аналогичного оборудования автоматических метеостанций на сеть Росгидромета.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Региональный Информационный Центр» (ИНН 7704305026) **на действия ФГБУ «Центральное УГМС» (ИНН 7703782266) при проведении Конкурса обоснованной.**
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. **Выдать** Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.